

JEGYZŐKÖNYV

**SOROS
NYÍLT**



KISZOMBOR

2011. október 25.

I.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Kiszombor Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. október 25. napján 9 órai kezdettel megtartott soros nyílt üléséről.

NAPIRENDEK:

9.00

1. Polgármesteri jelentés.
2. A lakossági szolgáltatást végző nagyobb szolgáltatók – elektromos és gázenergia, víz - tájékoztatója a településen végzett tevékenységükről.

10.00

- Makó-Térségi Víziközmű Kft. tájékoztatója

11.00

3. Makó és Térsége Víziközmű Társulat tájékoztatója.
4. Tájékoztató a Makói Kistérség Többcélú Társulása tevékenységéről.
5. Rendelettervezetek. Döntési javaslatok.

14.00

- Településrendezési Terv módosítása.

Zárt ülés

6. Döntési javaslat.

TARTALOMJEGYZÉK

Rend. szám.	Tárgy:	Jegyzőkönyvi oldalszám:
16/2011. „NET” „E”	Kiszombor Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2002.(XI. 26.) KKÖT számú rendelet módosítása	41.
17/2011. „NET” „E”	Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011.(II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása	47.

TARTALOMJEGYZÉK

Hat. szám.	Tárgy:	Jegyzőkönyvi oldalszám:
306/2011.	Napirend elfogadása	6.
307/2011.	Polgármesteri jelentés elfogadása	9.
308/2011.	GDF SUEZ Energia Magyarország Zrt. tájékoztatója	10.
309/2011.	Beszámoló a Makói Kistérség Többcélú Társulása tevékenységéről	11.
310/2011.	2012. évi belső ellenőrzési terv	11.
311/2011.	Fogorvosi alapellátás területi kötelezettséggel történő ellátására vonatkozó megbízási szerződés módosítása a rendelési idők tekintetében	12.
312/2011.	A Kiszombor, Szegedi u. 1. szám alatti épületben lévő (volt <i>Gazdabolt</i>) üzlethelyiség pályázati eljárás keretében bérbeadás útján történő hasznosítása	13.
313/2011.	Makó-Térsége Víziközmű Kft. tájékoztatója Kiszombor Nagyközség vízellátásáról, szennyvízcsatornázásáról és a folyékony hulladék szolgáltatásról	20.
314/2011.	Makó és Térsége Víziközmű Társulat tájékoztatója	24.
315/2011.	Korondy Lászlóné földfelajánlása	24.
316/2011.	„Kiszombor és térségének színpadtechnika beszerzése” pályázat - együttműködési megállapodás	25.
317/2011.	LEADER pályázat beadása színpad beszerzésre	27.
318/2011.	LEADER pályázat beadása rendezvényszervezés támogatására	29.
319/2011.	„Öltözők korszerűsítése és bővítése – I. ütem” című pályázat benyújtása	31.
320/2011.	2011. évi Tájékoztató az EDF DÉMÁSZ Zrt. szolgáltatói tevékenységéről Kiszombor településen	37.
321/2011.	Kiszombor Község Településszerkezeti Tervének módosítása	40.

322/2011.	Jutalom és más jutalmazási jellegű juttatások kifizetésének felfüggesztése	50.
323/2011.	Kiszombori Mikrotérség Karátson Emília Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítása	52.
324/2011.	Kiszombori óvoda használati melegvíz ellátása	53.
325/2011.	Zárt ülés elrendelése	54.

Jegyzőkönyv

Készült Kiszombor Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. október 25. napján 9 órai kezdettel megtartott soros nyílt üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: Szegvári Ernőné polgármester, Balázs Zoltán képviselő, Gazsi Gábor képviselő, Szekeres Krisztián képviselő, Szirbik Imre képviselő

Összesen: 5 fő

Igazoltan távol van: Bacsa György alpolgármester, Börcsökné Balázs Márta képviselő

Összesen: 2 fő

Tanácskozási joggal részt vettek: Dr. Kárpáti Tibor jegyző, Medgyesi Pál vezérigazgató Makó-Térségi Víziközmű Kft., Szabó István Makó-Térségi Víziközmű Kft., Dr. Nagy Lajos elnök Makó és Térsége Víziközmű Társulat, Jenei Tünde Makó és Térsége Víziközmű Társulat, Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó EDF DÉMÁSZ Zrt., Aradi Roland önkormányzati kapcsolattartó EDF DÉMÁSZ Zrt., Szemerey Márta tervező, Gábor Vilmos építésügyi előadó, Szabóné Tamás Julianna közgazdasági csoportvezető, Nagy Lőrinc művelődésszervező, Dr. Suba Rita igazgatási csoportvezető, Furujás Józsefné szociális ügyintéző

Szegvári Ernőné polgármester: Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait, jegyző urat! Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes számban jelen van, az ülést megnyitom. Javaslatot teszek a napirendekre, a meghívó szerint. Van-e más javaslat? Aki egyetért a napirendekkel, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 5 igen szavazattal meghozta 306/2011. számú határozatát.

Tárgy: Napirend elfogadása

306/2011.(X. 25.) KNÖT. h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. október 25-i soros nyilvános testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIRENDEK:

9.00

1. Polgármesteri jelentés.
2. A lakossági szolgáltatást végző nagyobb szolgáltatók – elektromos és gázenergia, víz - tájékoztatója a településen végzett tevékenységükről.

10.00

- Makó-Térségi Víziközmű Kft. tájékoztatója

11.00

3. Makó és Térsége Víziközmű Társulat tájékoztatója.
4. Tájékoztató a Makói Kistérség Többcélú Társulása tevékenységéről.

5. Rendelettervezetek. Döntési javaslatok.

14.00

- Településrendezési Terv módosítása.

Zárt ülés

6. Döntési javaslat.

A határozatról értesül:

- Szegvári Ernőné polgármester

- Dr. Kárpáti Tibor jegyző

- Irrattár

1. Napirend

Polgármesteri jelentés

Előadó: Szegvári Ernőné
polgármester

Szegvári Ernőné polgármester: Polgármesteri jelentéssel kezdjük a munkánkat.

- Szeptember 28-án a Takarékszövetkezetben pályázat megelőlegezésének hiteligényéről, előfinanszírozásáról tárgyaltam a Takarékszövetkezet vezetőjével. Ez két pályázatot érint, az egyik a sportpálya világítása, a másik a szennyvízcsatorna, a BM önerő alap megelőlegezése. Délután a tóparti panzió átadási ünnepségén vettem részt.
- Szeptember 29-én délelőtt és délután állampolgársági esküt tartottunk, kb. 70 főt jelentett.
- Szeptember 30-án a Gabonakutató Kht. új üzemsarnokának átadási ünnepségén voltam. Délután a kormány megbízott úrtól kaptunk meghívást az Önkormányzatok Napja alkalmából, az önkormányzati törvényt érintő változásokról tájékoztatót bennünket. Azóta megjelent az önkormányzati törvényjavaslat is, a normaszöveg.

/Bacsa György alpolgármester megérkezett, így a képviselő-testület 6 fővel folytatja munkáját./

- Október 3-án a volt Móricz Zs. utcai szolgálati lakás cserepezésének ügyében cserép árakról egyeztettünk. 105,40 Ft-ért lehetne csornai cserepet kapni, ebből 31-33 db kell 1 m²-re. Pályázatot kellene találni az épület felújítására. Pályázatok szoktak megjeleni közösségi tér kialakítására vagy külső homlokzat rendbetételére műemléki környezetben. Testületi ülésen elhangzik, hogy bontsunk le egy épületet, de erre mindig oda kell figyelni, hogy ez egy érték és még akkora az értéke, hogy lebontásban nem szabad gondolkodni. Attól, hogy most jelen pillanatban nem lehet hasznosítani, az állagmegóvásról gondoskodnunk kell. Keressük a megoldást, pályázat kapcsán ennek a műemléki környezetben lévő épületnek a helyreállítását meg lehetne oldani. Amelyik épületünket inkább bontani kellene, a legrosszabb állapotban van, a Gazdabolt jelenlegi épülete. Függetlenül attól, hogy körbe van meszelve és a tető össze lett húzva, gond azért van az épülettel. A volt szolgálati lakás felújítására próbálunk forrást szerezni, rendbe kell hozni, valamiféle funkciót ki lehetne benne alakítani.

Balázs Zoltán képviselő: Nem azt mondtam, hogy azonnal le kellene bontani. Attól félttem, hogy ha 2-3 évig sem találunk esetleg pályázati lehetőséget, most költünk rá, akkor is egy idő után teljesen tönkre fog menni.

Szegvári Ernőné polgármester: Ha nem találunk pályázati forrást, akkor, ha lesz pénzünk, rendbe kell hozni. Kaptunk egy meghatalmazást a lakosságtól, amiben az is benne volt, hogy a jó gazda gondosságával kell az épületekről gondoskodni. Ez a falunak a vagyona. Nem olyan rossz állapotú, hogy le kelljen bontani. Ha nem lenne pályázat, akkor az a kötelezettségünk, hogy rendbe kell tenni, hogy az állaga megmaradjon. Ha lebontjuk, a falu jár rosszul, mert egy értéket tüntetnénk el bontással. Nem engedhetjük meg, hogy olyan állapotba kerüljön az épület, hogy bontásra kerüljön sor. Keressük a megoldást.

- Október 5-én szennyvíztársulás ülésén voltam.
- Október 6-án aradi vértanúkra emlékeztünk.
- Október 11-én a LEADER szervezet pályázatok előkészítéséről tartott tájékoztatóján a közigazgatási csoportvezetővel és Nagy Lőrincsel voltam.
- Október 12-én jegyzői értekezletet tartottunk a hivatalban a kistérségi jegyzők számára. Előző nap jelent meg az önkormányzati törvény változásáról szóló törvénytervezet. Például 3.000 fő alatt nem lesz hivatal, ez annyit jelent, hogy Ferencszállást, Klárafalvát át kell vegyük. Vannak benne kötelezettségek a lakos számára is. Helyi rendőrséget lehet kialakítani, fegyverrel nem rendelkezhetnek.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: Képviselőket érintően további összeférhetlenségi szabályokat vezetnek be. A képviselőknek alaptól nem jár tiszteletdíj, polgármesternek és jegyzőnek radikálisan csökkentik a bérét. A választott képviselőkre és polgármesterre 2014-től vonatkoznak a változások, a jegyzőkre, illetve a hivatalokat érintően már 2013-tól, onnantól kezdve, hogy felállnak a járások. 2012-ben is hatályba lépnek bizonyos szabályok a kormányhivatalt érintően. A törvénytervezetben az is szerepel, hogy a kormányhivatal alkothat a testület helyett rendeletet, amennyiben a testület mulasztást követ el és nem alkotja meg a rendeletet.

Szegvári Ernőné polgármester: Intézményvezető nem lehet testületi tag, akinek van köztartozása és helyi önkormányzat felé adó tartozása, szintén nem lehet képviselő. Nagyon sok minden ágazati jogszabályokban van benne. Arra számítottam, hogy az egészséges ivóvíz biztosítása nem kerül bele az önkormányzati feladatok közé, de benne van, ettől függetlenül a teljes szolgáltatási rendszer át fog alakulni. Nagyon sok ügynél az ágazati jogszabályok fogják megmondani a konkrétumot. Megjelent a költségvetési törvényjavaslat 2012-re, igazán nem láttunk benne nagy változásokat. Az feltűnt, hogy felhatalmazza a minisztert, hogy év közben átcsoportosítást hajtson végre, szeptemberben fog átkerülni az iskola a kormányhivatalhoz. Januárban nem fogjuk még tudni, hogyan. Az adók változásáról is olvashatunk, amelyek arról szólnak, hogy elvonják a gépjárműadót, az iparüzési adó 20 %-át és a személyi jövedelemadónak a 8 %-át, ez Kiszombor esetében kb. 60-70 millió Ft, ha megnézzük a költségvetésünk eredeti előirányzatát, ez 10 %-ot fog jelenteni. Nagyon gyorsan át kell gondolni, hogy hol lehet azonnal csökkenteni, ahol 2 fő van, ott 1 fő marad, ezt meg kell lépni jövőre, nem lehet tovább várni. Az önkormányzati törvényjavaslatban az benne van, hogy a kötelező feladatokat finanszírozni fogják. Ha ismét nézzük az Idősek Otthonát, a bölcsődét, nagyon gyorsan reagálni kell a történésekre, mert nem fogjuk tudni kifinanszírozni ezt a szerkezetű intézményrendszert. Azt mondja a kormányzat, hogy bevezethetünk helyi adókat, de egy elszegényedett lakosságra, hogy lehet helyi adót kivetni? Olyan helyi adót, ahol még devizahitelek vannak a házakon. Egyetlen egy út áll rendelkezésünkre, a költségvetési megszorításoknak a lehetősége, létszámleépítés, elbocsátások. Ez vár a képviselő-testületre. Majd látjuk, mi fog történni. 4.100 emberről van most szó, a 4.100 embernek a szolgáltatásairól, az életminőségéről, nem a polgármesterről, a jegyzőről és a testületi tagokról. Ez annál sokkal súlyosabb dolog.

- Az EESZI vezetőjével arról beszélgettünk, hogy megpróbálunk az idősek otthona esetében az egyházzal kapcsolatot felvenni. Az átmeneti elhelyezést és a nappali ellátást esetleg, ha átvennék, milyen feltételekkel. Ha megszüntetjük, az a legrosszabb, a dolgozók munkahelye, az idősek elhelyezése szűnne meg. Tájékoztatásul mondtam el, hogy tudjon róla a testület. Nincs más olyan megoldási lehetőség, hogy más működtetőnek adjuk oda.
- Október 13-án két időpontban ismét állampolgársági esküt tartottunk.
- Október 15-én Idősek Napja rendezvény volt, jól sikerült, sokan eljöttek.
- Október 18-án rendkívüli testületi ülés volt.
- Október 19-én MVH ellenőrzés volt a Vályogos-tó beruházása kapcsán, 700.000,- Ft-ot elvontak a pályázati támogatásból. A keletkezett elszámolási hibát a pályázat elszámolásával megbízott szervezet sem vette észre. Ez az első eset amikor a támogatási keretből elvontak.
- Október 22-én Maroslelén voltam az asszonykórussal.
- Megkezdték a hulladéklerakó rekultivációját az Óbébai utcán, valamint a Ferencszállás alatti Ü 1, Ü 13, Ü 14-es csatornák tisztítását, felújítását, kotrását, most még csak a nádat vágják ki, utána kotorják.
- A Rónay-kúria hídjának felújítása folyamatban van.

Szegvári Ernőné polgármester: A polgármesteri jelentés ennyi lett volna. Kérdés, észrevétel, vélemény?

Balázs Zoltán képviselő: Kerékpárút felújítása mikor kezdődik?

Szegvári Ernőné polgármester: Jövőre, meghosszabbították a bankgaranciát. A kerékpárúttal az a gond, hogy ki kellene szedni teljesen az alját, mert csúszik, mozog. A STRABAG Zrt. jönne tömöríteni, de előtte ki kell bontani, és újracsinálnák azt a szakaszt. Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, aki elfogadja a polgármesteri jelentést, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 6 igen szavazattal meghozta 307/2011. számú határozatát.

Tárgy: Polgármesteri jelentés elfogadása

307/2011.(X. 25.) KNÖT. h

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. október 25-i testületi ülés polgármesteri jelentését elfogadta.

A határozatról értesül:

- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Irattár

2. Napirend

A lakossági szolgáltatást végző nagyobb szolgáltatók – elektromos és gázenergia, víz - tájékoztatója a településen végzett tevékenységükről.

- GDF-SUEZ tájékoztatója

Előadó: ügyfélszolgálati igazgató (írásban)

/A tájékoztató és a határozati javaslat a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi./

Szegvári Ernőné polgármester: A 2. napirendi ponttal folytassuk munkánkat, a GDF SUEZ Energia Magyarország Zrt. tájékoztatójával. Jelezte levélben a szolgáltató képviselője, hogy nem jön el a testületi ülésre. Kérdés, észrevétel, vélemény?

Bacsa György alpolgármester: Ez egy szabvány kiküldött anyag. Egymás között, ha teszünk fel kérdéseket, annak semmi értelme.

Szegvári Ernőné polgármester: Javaslom, fogadjuk el a tájékoztatót. Aki elfogadja a tájékoztatót, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal meghozta 308/2011. számú határozatát.

Tárgy: GDF SUEZ Energia Magyarország Zrt. tájékoztatója

308/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a GDF SUEZ Energia Magyarország Zrt. tájékoztatóját.

A GDF SUEZ Energia Magyarország Zrt. tájékoztatója a határozat mellékletét képezi.

Határozatról értesül:

- GDF SUEZ Energia Magyarország Zrt. 6724 Szeged, Pulcz u. 44.
- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

/Börcsökné Balázs Márta képviselő megérkezett, így a testület 7 fővel folytatja munkáját./

3. Napirend

Tájékoztató a Makói Kistérség Többcélú Társulása tevékenységéről.

Előadó: Szegvári Ernőné
polgármester

/A beszámoló és a határozati javaslat a jegyzőkönyv 4. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: A következő előterjesztés a Makói Kistérség Többcélú Társulása tevékenységéről szóló tájékoztató. Meghívtuk Dr. Buzás Péter polgármester urat, de jelezte, hogy Orosházára kell mennie Dr. Szócska Miklós egészségügyért felelős államtitkár tájékoztatójára, a makói kórházzal kapcsolatos elképzelések fognak elhangzani. Olyan híreket hallani, hogy bezárják a makói kórházat, elfekvő intézményt akarnak létrehozni. Lehet, ez ma már konkrétan kimondásra is kerül. Elkészült a Társulás beszámolója. Az új önkormányzati törvény kapcsán hogyan fog alakulni a társulások rendszere, még nem lehet tudni. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Aki elfogadja a beszámolót, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 309/2011. számú határozatát.

Tárgy: Beszámoló a Makói Kistérség Többcélú Társulása tevékenységéről

309/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Makói Kistérség Többcélú Társulása előző beszámoló óta eltelt időszakban végzett munkájáról, továbbá a társulási törvény hatálya alá tartozó társulásokban végzett tevékenységről, azok pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról szóló beszámolót és azt a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. tv. 6. § (3) bekezdésében foglaltak alapján elfogadja.

A beszámoló a határozat melléklét képezi.

A határozatról értesül:

- Makói Kistérség Többcélú Társulása 6900 Makó, Széchenyi tér 22.
- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Irrattár

4. Napirend

Rendelettervezetek. Döntési javaslatok.

- Makói Kistérség Többcélú Társulása 2012. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása.

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés, a határozati javaslat és a belső ellenőrzési terv a jegyzőkönyv 5. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: Makói Kistérség Többcélú Társulása 2012. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásával folytassuk munkánkat. Kérdés, észrevétel, vélemény? Aki egyetért a 2012. évi belső ellenőrzési tervvel, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 310/2011. számú határozatát.

Tárgy: 2012. évi belső ellenőrzési terv

310/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyta a Makói Kistérség Többcélú Társulása Belső Ellenőrzési Társulása 2012. évi belső ellenőrzési tervét, mely magában foglalja Kiszombor Nagyközség Önkormányzata 2012. évi belső ellenőrzési tervét is.

A 2012. évi belső ellenőrzési terv a határozat mellékletét képezi.

Határozatról értesül:

- Makói Kistérség Többcélú Társulása 6900 Makó, Széchenyi tér 22.
- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irrattár

- Fogorvosi alapellátás területi kötelezettséggel történő ellátásra vonatkozó megbízási szerződés módosítása a rendelési idők tekintetében

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés és a határozati javaslat a jegyzőkönyv 6. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: A következő döntési javaslat a fogorvosi alapellátás területi kötelezettséggel történő ellátásra vonatkozó megbízási szerződés módosítása a rendelési idők tekintetében. Kérdés, észrevétel, vélemény? Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 311/2011. számú határozatát.

Tárgy: Fogorvosi alapellátás területi kötelezettséggel történő ellátására vonatkozó megbízási szerződés módosítása a rendelési idők tekintetében

311/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a fogorvosi alapellátás területi kötelezettséggel történő ellátására vonatkozó megbízási szerződés módosítása a rendelési idők tekintetében tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dr. Lázár István vállalkozó fogorvossal a Kiszombor I. számú fogorvosi körzetben a fogorvosi feladatok ellátására - 2007. december 3. napján - megkötött megbízási szerződés 3. pontját a rendelési idők tekintetében az alábbi 3. pontra módosítja:

„3. R e n d e l é s i i d ő a székhelyen (6775 Kiszombor, Szegedi u. 2.)

Hétfő	14 órától – 18 ³⁰ óráig
Kedd	8 órától – 12 ⁴⁵ óráig
Szerda	14 órától - 18 ³⁰ óráig
Csütörtök	8 órától – 12 ⁴⁵ óráig
Péntek	páratlan héten: 8 órától – 12 ³⁰ óráig iskolafogászat, páros héten: 13 órától - 15 ³⁰ óráig

R e n d e l é s i i d ő a telephelyen (6755 Kübekháza, Fő u. 32.)

Hétfő	9 ³⁰ órától – 13 ³⁰ óráig
Kedd	13 ³⁰ órától – 17 ³⁰ óráig
Csütörtök	13 ³⁰ órától – 16 ³⁰ óráig”

Jelen módosítás a megbízási szerződés egyéb rendelkezéseit nem érinti, azok a továbbiakban is érvényesek.

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Szegvári Ernőné polgármestert a fentiekkel kapcsolatos szerződést módosító közös nyilatkozat aláírására.

Határozatról értesül:

- Szegvári Ernőné polgármester

- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Dr. Lázár István fogorvos
- Ferencszállás Községi Önkormányzat
- Klárafalva Községi Önkormányzat
- Kübekháza Község Önkormányzata
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

- Kiszombor, Szegedi u. 1. szám alatti épületben lévő 115,97 m² nagyságú önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség bérlete

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés és a határozati javaslat a jegyzőkönyv 7. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: A következő döntési javaslat a Kiszombor, Szegedi u. 1. szám alatti épületben lévő 115,97 m² nagyságú önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség bérlete. Kérdés, észrevétel, vélemény? Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 312/2011. számú határozatát.

Tárgy: A Kiszombor, Szegedi u. 1. szám alatti épületben lévő (*volt Gazdabolt*) üzlethelyiség pályázati eljárás keretében bérbeadás útján történő hasznosítása

312/2011. (X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. november 30. napjával megüresedő önkormányzati tulajdonú, Kiszombor, Szegedi u. 1. szám alatti épületben lévő 115, 97 m² nagyságú üzlethelyiség (Üzlet 66,5 m² ; Raktár 49,47 m²) további hasznosítására, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 28/2005.(XI. 29.) KKÖT rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak, és a 32/2011. (I. 25.) KNÖT határozatban megállapított (Üzlet 551,- Ft/m² + ÁFA; Raktár 220,- Ft/m² + ÁFA) mérték alapján, 59.406,-Ft/hó bérleti díj, mint alapár figyelembe vételével, pályázat útján dönt.

A pályázó az általa benyújtott ajánlatban a pályázati alapáron, vagy az általa felkínált magasabb áron pályázhat.

A nyilvános pályáztatást követően a legjobb ajánlattevő kiválasztása a Képviselő-testület novemberi ülésén történik.

A Képviselő-testület felkéri Szegvári Ernőné polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről gondoskodjon.

Erről értesítést kap:

- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport

- Irattár

2. Napirend

- Makó-Térségi Víziközmű Kft. tájékoztatója

Előadó: Medgyesi Pál vezérigazgató

Makó-Térségi Víziközmű Kft.

/A tájékoztató és a határozati javaslat a jegyzőkönyv 8. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: Makó-Térségi Víziközmű Kft. tájékoztatója a következő napirend. Tisztelettel köszöntöm Medgyesi Pál vezérigazgató urat és Szabó István urat, a Kft. munkatársát. Nagyon jó és részletes tájékoztató anyagot kaptunk. Kérdezem vezérigazgató urat, szeretné-e szóban kiegészíteni?

Medgyesi Pál vezérigazgató: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet! Elég ritkán találkozunk ahhoz, hogy két összefoglaló gondolatot elmondjak arról, hogy a nagyközség önkormányzata és a Kft. között sokszoros a kapcsolat. Alapvetően két szolgáltatási szerződés szerint végezzük a munkánkat Kiszomboron. Nagyon összefoglalva, tömören az ivóvíz szolgáltatást mivel lehet jellemezni: volt-e vízhiány a Kft. működési ideje alatt? Az elmúlt 17 évben érdemi vízhiány és nyomáshiány nem volt a településen, a vízminőséggel kapcsolatosan érdemi problémával nem talákoztunk. Ami még fontos, hogy a Kft. a fogyasztóit komoly partnernek tekinti, ez az ügyfélkezelésben mutatkozik meg. Gondoljon mindenki arra, hogy ha ügyes-bajos dolga van a Vízművel vagy a DÉMÁSZ-szal, DÉGÁZ-zal, akkor melyiket könnyebb elintézni. A Kft.-nek minden településen van személyes képviselete azáltal, hogy a vízműkezelők itt dolgoznak a településen. Úgy gondolom, ha még azt is figyelembe vesszük, hogy az országos vízdíjnál, árnál Kiszomboron lényegesen alacsonyabb a vízdíj és ehhez kap a település, egy úgy gondolom, igen jó szolgáltatást, akkor erről sokkal többet nem kell mondanom. A másik szolgáltatási területünk a szennyvíz-szippantás, amit néhány éve végzünk a településen. Ezt a szolgáltatást úgy ítéli meg a fogyasztó, hogy milyen gyorsan kapja meg a szolgáltatást, mert rendszerint későn szól, a másik, hogy az elszámolás korrekt vagy nem korrekt. Az első esetben a 3 napos szolgáltatási idő nem mindig felel meg a lakosságnak, de nem is a lakossággal volt a probléma, hanem inkább üzlettel és vendéglátóhellyel. Az egyik esetben az időt sokallták, hogy a második vagy a harmadik napon teljesül az igényük. A vendéglátóhely üzemeltetője 2-3 évvel ezelőtt arról panaszkodott, hogy nagyon sokba kerül neki a szippantás. Azért került annyiba, mert olyan sok volt a szennyvíze, tudom, hogy a gyűjtő műtárgyat az önkormányzat építtette és az egy vízzáró műtárgy, oda talajvíz nem megy be. Ami szennyvíz van, azt el kell vinni. Közöltem is, hogy ha sok a szennyvíz, akkor nagy a forgalma is, ha meg nagy a forgalom, akkor nyilván ki is lehet fizetni. A szolgáltatási idő körül voltak problémák. A mennyiség megállapítása körül is voltak problémák két irányban is, és már nemcsak Kiszomborról beszélek, hanem Makóról is. Mikor Makón is átvettük a szolgáltatást és az első koci úgy indult ki, hogy lehetett látni, hogy mennyi van a tartályban akkor azért esnek neki az embereimnek, hogy miért csak félig ürítik ki az aknát, mert hozzá voltak ahhoz szokva, hogy azt mondta a szippantós, hogy 4 m³ és annyit számlázott ki. Most kiment a mi emberünk, nem is fér annyi az aknába, mert általában kicsik a gyűjtő műtárgyak és azt hitték, csak félig ürítették ki, mert feleannyit számláztunk ki. Előfordult ez fordítva is, éppen Kiszomboron egy üzletnél, több napig történt a szállítás és akkor megpróbálták bizonyítani, hogy többet számláztunk, mint amennyit elvittünk, de utána belátták, hogy nem így történt. Egy dolog az elszámolás és egy dolog az ár. Azért tettem bele elég részletesen a szippantott szennyvizek ártalmatlanítási

technológiáját, hogy lehessen látni, hogy nemcsak leürítik valahol és kész, nem a szállítás a bonyolultabb feladat, hanem az ártalmatlanítás. Ez a két szolgáltatásunk működik. Úgy gondolom, hogy a szippantási szolgáltatásunk is korrekt és nincs vele különösebb problémája a lakosságnak, ha van, akkor az egy probléma lehet, hogy egyáltalán miért van erre szükség. Nagyon reméljük, 1 év múlva, 2 év múlva, már erről, legkésőbb 3 év múlva múlt időben tudunk beszélni. A két szolgáltatási területünkről nagyon dióhéjban és összefoglalóan ennyit szerettem volna elmondani. Van egy harmadik szerződésünk is, de abban nincs szolgáltatás, az volt a célja, hogy az önkormányzat az Áfa-t el tudja számolni még az első ütemben történt fejlesztések kapcsán. Nagyon röviden ennyit szerettem volna elmondani.

Szegvári Ernőné polgármester: Köszönjük. A képviselő-testületé a lehetőség. Kérdés, észrevétel, vélemény?

Balázs Zoltán képviselő: A hibastatisztika adatai viszonyítási alapon sok vagy kevés? Miből ered ez a hibamennyiség? Van egy saját vízkitermelés és van egy értékesítés, és közte van 40.000 m³ különbség, ez miből adódik? A szolgáltató ügyfélkapcsolata tényleg nagyon korrekt.

Medgyesi Pál vezérigazgató: Két kérdés merült fel, mert a hálózat állapotával valamelyest összefügg a hálózati veszteség is. A hálózat állapotáról azt kell tudni, hogy 45 éves, ez az egyik probléma. A másik az anyag minősége, eredetileg eternitcsőből készült az egész hálózat acélidomokkal és acél bekötővezetékekkel, igaz, hogy horganyzott csövek voltak akkor ezek, de azt mindenki tudja, hogy Kiszomboron is magas a talajvíz, elég agresszív is a talajvíz és az acélcsövek korróziója okozza ma is a veszteség jelentős részét. Az eternit csövekről is kiderült, hogy nem a legjobb anyag nyomás alatti vízvezeték számára, ráadásul kerültek be az országba nagy vízműfejlesztések során külföldi csövek, amik még rosszabbak voltak, mint a magyar gyártmányú csövek. A veszteség is innen eredeztethető. Azt tudom mondani, hogy ezzel együtt a korhoz és az anyag összetételhez képest a vízvezetékrendszer állapota a magyarországi viszonylatban inkább az átlagot elérő. Az is bizonyítja, hogy a vízveszteség is picit az átlag alatt van. Az értékesítési veszteségről beszélek. A hibastatisztikáról annyit, hogy Kiszombornak van egy specialitása, ami más településeken nem nagyon fordul elő, amit ismernek is, agyag talajban van a vezetékek egy része és az agyag talajnak az a tulajdonsága, hogy nedvesség hatására duzzad, amikor szárad összehúzódik és ez bizony olyan erőkifejtést is okoz, ami a rendkívül merev eternitcsövet könnyen el tudja törni. Az alap nélküli házaknál is komoly problémát okoz. Ilyen helyen van néhány km vízvezeték. Statisztikából meg lehet állapítani melyik évek voltak nagyon szárazak talaj szempontjából és melyek nedvesek. Különösen zsugorodási feszültségek tördelték el az eternitcsöveket, ezért került sor ezek egy részének a cseréjére az elmúlt évek során. Az elmúlt 1,5 évtizedben javult a hálózat összetétele, mert nagyon régóta nem építünk be acél és eternit anyagot, semmilyen korróziót elszorító anyagot. Statisztikából az is látszik, hogy az úgynevezett százalékos veszteség, azaz az értékesítési veszteség csökkent valamelyest, ami rendkívül nagy dolog, ha figyelembe vesszük azt, hogy közben a fogyasztás mennyivel csökkent. Ezt így kell értékelni, egyrészt folyamatában, hogy eltelt 1,5 évtized és nem romlott a vezetékek állapota, hanem javult, nem nőtt a hálózati, illetve az értékesítési veszteség, hanem csökkent. A 23-24 % körüli érték, amit látnak a diagrammban, az országos átlagnál 1 %-kal jobb. A minap hallottam a szegedi vízmű tájékoztatóját, ott 25 % ez az értékesítési veszteség, ami itt Kiszomboron 23 %, de ez átlagosnak tekinthető Magyarországon. Ha nyugatra megyünk, ez a százalékos arány csökken, le tud menni a svájci 10 % alá, és ha keletre indulunk el Romániába, ez már 40-50 %, Bulgáriában 50-60 % között van. Ez az úgynevezett értékesítési veszteség, ebben benne van nemcsak a hálózat által kiengedett vízmennyiség, hanem azt is tükrözi, hogy az elfogyasztott

vizet sem mind fizeti meg a fogyasztó. Ennek sok oka van, van ahol nincs vízmérő, van, ahol van mérő, de nem mér pontosan. Többek között a tűzoltásra felhasznált víz is ebben a mennyiségben szerepel. A vízlopásnak is számos módja ismerős. Ez nagyon sok tételből jön össze. Erre vonatkozóan 2 évvel ezelőtt a taggyűlésnek készítettünk egy részletes anyagot, országos és nemzetközi összehasonlításban mutattuk be azt, hogy a Kft.-nél hogy alakul ez az értékesítési veszteség, melyek az összetevői, melyik paraméter milyen mértékben befolyásolta ezt és azt is, hogy milyen elképzeléseink vannak ennek a számnak a csökkentésére. Ennek az eredménye tükröződik a diagrammban. A taggyűlésen egy külön napirend volt és egy óra hosszat beszélgettünk róla, most is lehetne ugyanannyit, mert egy nagyon érdekes terület, de a végszámok ezek. Nem tud a szolgáltató 0 %-os értékesítési veszteség mellett vizet szolgáltatni. Ez az úgynevezett értékesítési veszteség. A hálózati veszteség, ami tényleg a rendszernek és főleg az elosztó hálózatnak az állapotát, minőségét jellemzi, az egy másik mutató. A szakmában Solti-indexnek nevezzük Ennek az a lényege, hogy azt vizsgálja meg, hogy egy időegységre, egy hosszegységre vetítve mennyi a hálózatnak a vesztesége. Erre is van egy mutatószám és országos adatok. Ha ezt nézzük, akkor az is látszik valamelyik diagramban, hogy 0,2 m³/km ennek az elfogadható értéke, amit vízszintes vonal ábrázol és látszik az, hogy Kiszomboron ez a száma 0,1 alatt van. Azt lehetett mondani, ha csak a hálózat állapotát vizsgáljuk, az értékesítési torzításokat kivesszük belőle, akkor magára a hálózatra az jön ki, hogy ez a mai körülmények között igen jónak tekinthető azzal együtt is, hogy azt javasoltuk, hogy ivóvízminőség-javító program keretében legalább 3 km legyen kicserélve még. Nem biztos, hogy mind bele fog férni a programba, de ahhoz meg kellene csinálni, hogy ne nőjön újra ez a veszteség. Ezt a nagymennyiségű eternitsövet, ami még a településen van, egyre nagyobb ütemben kellene kicserélni, sokkal jobb minőségű műanyag csövekre. Ez ma a polietilén csövet jelenti. Korábban mielőtt nem volt kemény polietilén cső, a kemény PVC csöveket alkalmaztuk az eternitsövek helyett. Most általános szakmai vélemény szerint a polietilén cső a leginkább megbízható. Amit építünk az utóbbi években, az mind polietilén vezeték.

Bacsa György alpolgármester: Mi a biztosíték, hogy ez a 23 % marad is? Ha nézzük, 2006-ban is 23 % volt, 2009-ben 29,15 %. Nagyon ugrálnak évenként a vízveszteség százalékok. Úgy gondolom, hogy közös érdek, hogy ez a százalék csökkenjen, nem vízdíjakat kellene emelni, hanem itt kellene összeszedni a forintokat.

Medgyesi Pál vezérigazgató: Semmiféle biztosíték nincs arra, pontosabban egy biztosíték lehetne szakmai szempontból, ha elvégeznénk a rekonstrukciókat. Minél nagyobb mértékű rekonstrukció történik, annál biztosabb az, hogy a hálózat állapota javul és nem romlik. Ez még mindig csak a Solti-indexet jelenti, mert akkor most kell utalnom arra, hogy ez az értékesítési veszteség, ez a 23 % nemcsak a hálózat állapotától függ, hanem például és elsősorban az értékesített vízmennyiségtől is legalább ilyen mértékben. Bele kell gondolni a képletbe, ha a hálózati veszteséget állandónak tekintjük, ha nő az értékesítés, akkor csökken a kettő közötti arány, ha csökken az értékesített vízmennyiség, ugyanannyi marad a hálózati veszteség, akkor is nő a 23 %, elkezd felfele indulni. Azt tudnám mondani, hogy ezt az értékesítési veszteséget kétféleképpen lehet csökkenteni, ha javul a hálózat állapota és nő az értékesítés. Az értékesítés növekedéséhez elsősorban növekednie kellene a fogyasztói tábornak, sok kisgyermeknek kell születni, mert ők a legnagyobb vízfogyasztók, több vállalkozási vízfogyasztás és így tovább.

Bacsa György alpolgármester: Nem azért csökken, mert növekedik a fogyasztás, sőt csökkenő fogyasztás mellett csökkenő vízveszteség van.

Medgyesi Pál vezérigazgató: Bocsánatot kérhetnék, hogy ilyen jól dolgozunk, de mondtam, hogy két tényezőből áll, az egyik a fogyasztás, a másik a hálózat állapota. A hálózat állapotán tudunk javítani, a népesség növekedésében nem nagyon tudunk szerepet vállalni. Ugyanez vonatkozik az állatállományra. Bele kell gondolni, hogy 10-20 évvel ezelőtt mennyi volt, az mind fogyasztó volt. Ezt a vízszolgáltató nem tudja befolyásolni. Azt lehet mondani, hogy annak ellenére, hogy csökkent a fogyasztás, az értékesítési veszteség nem romlott, ez önmagában úgy gondolom, hogy egy közös munka eredménye nyilván, de végül is a szolgáltatót minősíti.

Balázs Zoltán képviselő: Előtte állunk a szennyvízberuházásnak. Elkezdődik a szennyvízhálózat lefektetése, mindenféle van ivóvízhálózat, mely megsérülhet. Van arra számítás, hogy mennyi veszteséggel fog járni, jelent ez az önkormányzatnak plusz költséget?

Medgyesi Pál vezérigazgató: Természetesen elképzelhetetlen, hogy ekkora település csatornázásánál ne legyen ilyen. Erre gondoltunk, ennek az elszámolása úgy fog történni, hogy a kivitelező, akik ezeket a károkat okozza, megtéríti az elfolyt vízmennyiséget és a hibaelhárítás költségeit is.

Börcsökné Balázs Márta képviselő: A 8. mellékletben néztem a szippantott szennyvíz mennyiségét a 2010-2011-es időszakban, a számoknál tűnt fel, hogy Makó és Kiszombor esetében nagyságrendileg sokkal nagyobb a m³-szám. Érdekel, hogy mi okozhatja, hogy az 1.100-zal kisebb lélekszámú Földeákon, Apátfalván ennyivel lényegesen kisebbek ezek a m³-számok?

Medgyesi Pál vezérigazgató: Igazából nem tudok rá válaszolni, mert nem vizsgáljuk ennek az eredetét. Kétségtelen, hogy Kiszombor a legnagyobb település Makó után, a legmélyebben is fekszik, ez két ok, de még ez sem magyarázná azt, hogy az apátfalvi miért annyival kevesebb. Szubjektív a dolog, nyilván Apátfalva, különösen Magyarcsanád meglehetősen szegény település, már csak akkor kéri a szolgáltatást, mikor a küszöbnél van a szennyvíz. Kötelező közzolgáltatás, csak egy ilyen szolgáltató lehet minden településen. Nem tudunk róla, hogy valaki ilyen tevékenységet végezne a Kft.-n kívül.

Szegvári Ernőné polgármester: Az intézményeink nagyon sokat kitesznek ebből a mennyiségből, azokon a településeken is vannak intézmények. Vagy rossz ez az adatsor? Kérjük, nézzenek utána, hogy alakulhatott ez ki.

Medgyesi Pál vezérigazgató: Biztos nem rossz az adatsor. Hivatalos szolgáltató máshol nincs már azon a 8 településen, ahol mi szolgáltatók. Érdekes a felvetés, megnézzük, amit meg tudunk nézni. A szippantás elég laza szolgáltatás a mai körülmények között, mert sikerült elkerülni azt, amit vázolok az anyagban is, hogy egy jogszabály alapján ez év január 1-től már kötelező közzolgáltatásként kellene úgy számolni, hogy a vízszolgáltatás alapján mindenkinek kellene fizetnie a szippantási díjat. Ez érdekes dolog lenne, mert akkor valószínűleg mindjárt csökkennének ezek a különbségek a ténylegesen elszállított és a kiszámlázott mennyiség között is. Ezt azért tudja elkerülni a 6 település, aki a csatornázásban benne van, mert megkezdődött a csatornázási projekt, egyébként így kellene csinálni január 1-től az elszámolást, ami felborította volna az egészet, mert egészen másként működik a rendszer, ha csak akkor fizetek, amikor kérem a szippantást és a végletekig húzom. Ha így is, úgy is ki kell fizetni, akkor hívnák a szolgáltatót. Működik ez néhány településen és a többszörösére növekedett az elszállított mennyiség. Ezzel együtt is jobb az, hogy sikerült elkerülni ezt az esetet, mert nem tudom, hogy az önkormányzatnak milyen feladatot jelentene,

ha ezt kellene kezelni, magyarázni. Személyesen is tárgyaltam ez ügyben, hogy ezt ne csináljuk, mert azokon a településeken, ahol már nyilvánvaló csatornázási program fut, a lakosok fizetik az LTP-megtakarításokat, ezt a rendszert háborgatni nagy hiba lett volna. Az a lényeg, hogy nem kell és emiatt nem is tudjuk az igazságot, amíg el nem készülnek a csatornák. Másként vizsgáljuk Makón a csatornázott területen a helyzetet, mert ha találunk olyat, aki az élő vízbe vezeti be a szennyvizet, akkor az nemcsak bevételkiesést jelent, hanem az környezetkárosítás is. Érdekes módon komoly üzemek követték el, minden évben bebukik valaki a komolyabb üzemek közül, akik így próbálják csökkenteni a költségeiket, hogy elsikkasztják a szennyvizet. Ezeket figyeljük és látjuk is az adatokból, ha ilyen van, szólunk, figyelmeztetjük őket. Ilyenkor ütközünk ezekkel a partnerekkel, lesznek ilyenek a csatornázás elterjedésével is. Egyszerű változat, különösen belvizes időszakban, de még azon kívül is, vannak Makón olyan utcák, ahol megvan a gyűjtőcsatorna, de nincsenek rákötve a csatornarendszerre, több 100 ház van olyan, megveszik a 10.000,- Ft-os szivattyút és az éj leple alatt kinyomják a szennyvizet a csatornába. Ezen egy dolog segít majd, a készülő víziközmű törvény, melyben lesz egy pont, hogy aki előtt csatorna húzódik, annak kötelezően be kell kötni a csatornába. Többször volt a Kormány előtt a törvénytervezet, még mindig visszadobta. Most egy bizonytalan állapot van, azt sem lehet tudni pontosan még, hogy melyik minisztérium fogja a törvényt előterjeszteni. Van egy változat, ami szinte le van tárgyalva, abban ez egyértelműen szerepelt, elvileg decemberben a Kormánynak jóvá kellene hagynia az előterjesztést és akkor jövő év elején, akár már januárban törvény lehet belőle. Onnantól kezdve tudjuk esetleg, hogy mi vár ránk. Azt is tudjuk, hogy nem biztos, hogy mindent fog szabályozni a törvény olyan mélységben, hogy biztosak lehetünk a dolgunkban, hanem meg kell várni a kormányrendeletet, a miniszteri rendeleteket, amiből kiderül, hogy például egy ilyen szolgáltatónak, mint a Makó-Térségi Víziközmű Kft., milyen jövő várhat.

Szegvári Ernőné polgármester: Ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni. Az egyik, ami érinti az önkormányzatot, a hatósági áras víz- és csatornadíjak, a másik, hogy mi lesz a sorsa ennek a Kft.-nek? Az önkormányzati törvényjavaslatban benne maradt, hogy az egészséges ivóvízről az önkormányzatok gondoskodnak. Kérem, hogy pár gondolatot mondjon arról, hogy mik azok az elképzelések, amelyek mentén ezt majd rendezni szeretnék, hiszen ezek még csak elképzelések.

Medgyesi Pál vezérigazgató: Annyit tudok, hogy azok a változatok, amikkel eddig találkoztunk, abban megmarad az önkormányzat szerepe, az árak szempontjából is. Pontosan ez úgy hangzik, hogy most is hatósági ár a víz- és csatornadíj, csak most az árhatóság az önkormányzat. A nagy kérdés az, hogy az önkormányzatnak mennyi jogköre marad ebben. Az biztos, hogy valamilyen kontroll lesz. Ezt a kontrollt vagy a minisztérium fogja gyakorolni, vagy pedig az úgynevezett Víziközmű Hivatal, amit a törvény szerint fel fognak állítani. Rendkívül nagy hatáskörrel rendelkező szervezet lesz, ami mindenbe bele fog szólni, az árképzésbe is. Azon vita volt még a legutóbbi egyeztetések során is, hogy a szolgáltató és az önkormányzat által közösen elképzelt árat a hivatal vagy a minisztérium hagyja jóvá. Úgy gondolom, ha lesz hivatal, akkor annak a hatáskörébe fogják utalni. Nagyon valószínű, hogy kontroll lesz a szolgáltatói önkormányzati előterjesztéskor, a döntés valószínűleg kétszintű lesz, lesz itt egy döntés úgy, ahogy eddig is, és utána majd a hivatalban valaki jóváhagyja vagy sem. Elvileg november végéig kellene az Energia Hivatalnak kidolgoznia az árképzés új módját. Ez azért nem jó a Kft.-nek, mert november végén már taggyűlést kellene tartani, hogy tudjuk, hogy milyenek legyenek a jövő évi árak. Ha az a meglepetés érne, hogy a határidő előtt kész lennének, akkor könnyebb helyzetben lennénk. Az elképzelés az, hogy vagy egy képlet lesz vagy sávok, mind a kettőről lehetett olvasni a sajtóban. Az a legnagyobb kérdés, hogy jövő évre mi lesz, mert ha későn találják ki az árképletet vagy a sávokat, akkor ez január

1-jén nem nagyon akceptálható. Viszont nem érdeke a Kormánynak, hogy növekedjenek ezek a díjak, hiszen a Széll Kálmán-tervben benne van a lakások rezszi költségének csökkentési elképzelése. Nyilván azért akarják az állami szerepet növelni, hogy féken tartsák az árakat. Lényeg az, hogy sok mindent nem tudunk. Az is lehet, hogy most azt fogják mondani, hogy jövő évre árstop legyen, nem lehet áremelést előterjeszteni vagy bevezetni. Ez is egy információ lenne, mert akkor tudnánk, hogy mi lesz, hogy lesz. Arra számítok, hogy ha lesz is, mérsékelt díjmelés lesz, annak ellenére, hogy a Víziközmű Szövetség közgazdászai szerint 5-7 % közötti díjmelés tartaná szinten a szolgáltatást, figyelembe véve az értékesítés csökkenést és a költségek növekedését. Azt hiszem, ez keményen fog ütközni a politikai elvárásokkal. Arra számítok, hogy nem nagyon lesz díjmelés a következő évben. Azt is tudni kell, hogy ha az ivóvízminőségjavító-program megvalósul, elkerülhetetlen a költségek növekedése. Nem mindegy, hogy majd akkor mekkorát kell emelni, ha most nem lesz díjmelés később az összeadódhat. Most jó lesz mindenkinek, csak pár év múlva, mikor ezt vissza kell pótolni, akkor már nem lesz olyan kellemes. Ez a helyzet az árakkal, díjakkal kapcsolatban. A cégek jövőjét illetően van a legnagyobb izgalom, 350-400 ilyen szolgáltató szervezet van. Nyilvánvaló, hogy ez az állapot nem tartható fent, hogy mi lesz a stratégia, hogy mennyire csökkenjen le a szolgáltató szervezetek száma, egy számot elég, ha elmondanak. Hangzott már el a nyáron az államtitkár szájából egy 30-40 szolgáltatóra vonatkozó kijelentés, amit utána felülírtak. Két koncepció lehet. Az egyik az, hogy azt mondják, 30 szolgáltató és nem több, vagy pedig azt mondják, hogy megnézik, melyek azok a szervezetek, amelyek tudják teljesíteni az elvárást, a követelményeket és melyek azok, akik nem. Valamikor az egyik szempontrendszer van erőfölényben, van, amikor a másik. Mi várható a mi esetünkben? Abban az esetben, ha az a szempont, hogy egy szolgáltató fel van-e készülve szakmailag, pénzügyi háttere megvan, minden rendben van körülötte, akkor a Makó-Térségi Víziközmű Kft.-nek semmi aggodalma nem lehet, hiszen a Dél-Alföld 50 szolgáltatója közül biztos, hogy az első 5-ben benne vagyunk, a cég szakmai színvonalát illetően. Ha az lesz a mérce, hogy országos szinten 30-40 szolgáltató legyen, akkor lehet számolgatni, hogy nagyjából ez megyénként kettőt jelent, kvázi a rendszerváltás előtti állapot visszaállítása. Csongrád megyében 2 cég, a szegedi az meg is marad, mert külön státusza van a külföldi tőke miatt és marad még 1, akkor fel kell építeni egy megyei vízmű céget, akkor ez egy alternatíva. Ez még nem a legrosszabb változat, mert lehet egy olyan is, hogy kihasználva Csongrád megye gyengeségeit, a két szomszédos megyében, Bács-Kiskunban és Békésben működő nagy szolgáltató szervezetek, mind a kettőben van 1-1 nagy cég, Kecskeméten és Békéscsabán is. Azzal foglalkoznak és dolgoznak is már rajta, hogy benyomulnak Csongrád megyébe és felszívják a Csongrád megyei ellátást és akkor Csongrád megyének nem lesz önálló szolgáltatója, Szegednek lesz A megye többi települése megy az egyik fele, a másik fele megy oda. Ez a kockázat, ezt kell végiggondolni majd a megyei önkormányzatoknak, képviselőknek, hogy mi a jobb a megyei településeknek, ha lesz egy megyei szolgáltató, vagy pedig belenyugszanak abba, hogy a két szomszédos megye fogja ezt megoldani. Ezek a szélső helyzetek, de az élet attól szép, hogy mindig vannak bonyodalmak. Csongrád megyében van Hódmezővásárhely nevű település is, elég befolyásos polgármesterrel. Nagymértékben befolyásolja a Csongrád megyei helyzetet majd, hogy a vásárhelyi önkormányzat hogy fog ebben állást foglalni. Most hangosan gondolkodom, a helyzetükben azt is mondhatja, hogy szerencsére megtörténik az, hogy lesz egy megyei cég, Vásárhelyen lesz a központja és ennyi. Nem is biztos, hogy ez egy rossz változat. Megtörténhet az is, hogy azt mondja, hogy nem fog kínlódni ennyi településsel, elég neki az, hogy legyen egy minimális kis cége, aminél a befolyását 100 %-ban tudja érvényesíteni, mint ahogy most is van. Van egy közepes cég, ami természetesen úgy működik, hogy abba senki más nem szól bele. Nem tudhatjuk, milyen koncepciót fog Vásárhely kialakítani. Ebben az utóbbi változatban szóba jöhet az is, hogy a vásárhelyi méret alatta lesz a küszöbnek, akkor

együtt sírunk-nevetünk, mert Makó a községekkel együtt nagyjából Vásárhely nagyságrendű. Előfordulhat az, hogy Vásárhelynek valamilyen szövetségest kell keresni, az lehet Makó, lehet Szentés, lehet mind a kettő, attól függ, hogy hol lesz a küszöb. Akkor már felépítettünk egy fél megyei vízművet a Tisza bal partján és akkor kérdés, hogy mi lesz a másik oldalon. Ott is felépül egy fél megyei vízmű, vagy pedig azt lenyúlják a Bács-Kiskun megyei nagyobb szervezetek? Ezek újabb variációk, amikből bármi kiszülhet. Abban az esetben, ha csak kismértékű növekedéssel tudnánk teljesíteni a küszöbértéket, ehhez is vannak lehetőségeink, mert ebben az esetben, amit elmondtam, abban is van 4 település a Tisza - Maros szögében egyrészt, másrészt Dél-Békés megyében is vannak olyan települések, akik nem akarnak Békéscsabához csatlakozni, inkább jönnének hozzánk. Ezt még érdekesebbé teszi Mezőhegyes, ebben is kulcsszerepet játszana, mert van egy olyan követelmény, ami ésszerű is, hogy olyan cégek fuzionálhatnak, akik határosak egymással, mi Szentessel nem tudnánk. Egy biztos, ezeket a beszélgetéseket polgármesteri szinten el kellene kezdeni, mert ez politikai döntés lesz elsősorban. Fel tudom kínálni, hogy milyen lehetőségek vannak, hogy azután az egyeztetések során mi fog kialakulni, egy minimális fúzió a környéken vagy egy nagyobb. Egy biztos, Csongrád megyében a víziközmű szolgáltatók közül szakmai szempontból a mi vetélytársunk a szegedi vízmű, ami ebből ki fog maradni. Ha a szerint lenne a cégek központ meghatározva, hogy nézzük meg 50 paraméter alapján, hogy melyik a legjobb szolgáltató, nyilvánvaló, hogy mi lennénk, az egy más kérdés, hogy a város földrajzi fekvése ilyen szempontból nem szerencsés. Ez egy nagyon összetett dolog. Amikor bemutattam a stratégiát a májusi taggyűlésen a polgármestereknek, akkor levezettem, hogy szól a stratégiánk. Az első pont az, hogy ameddig csak lehet, küzdünk, hogy megmaradjon önállóan a Kft., ezzel egyetértett a taggyűlés. Nyilvánvalóan ez lenne a legjobb. Amennyiben ez nem sikerül, akkor kismértékű növekedéshez elmondtam a lehetőségeket, egy nagyobb küszöb átugrásához azonban Vásárhely már nem kerülhető ki, és az valószínű perdöntő lesz. Ha fuzionálni kell valakivel, akkor a következő célunk az lehet, hogy döntő befolyása legyen a makói kistérségnek egy új szervezetben. Ha ez sem sikerül, a következő rossz esetben, amikor az önállósága teljesen megszűnik, akkor arra kell törekedni, hogy legyen egy önálló üzemigazgatósága a Kft. működési területén. Ha még ezt sem sikerül elérni, akkor az elég szomorú dolog lenne, de úgy gondolom, ettől még elég messze vagyunk. Remélem, lesznek olyan okosak a megye politikusai, önkormányzati vezetői, hogy nem hagyják, hogy kiessen a megye területéről ez a szolgáltatás, ez az első, azután, hogy 1-2 cég vagy 3 bontakozik ki Szeged körül, az egy izgalmas problémakör.

Szgvári Ernőné polgármester: Köszönöm. Van-e még kérdés? Köszönöm szépen az anyagot és a válaszokat. Felölelte a cég kezdetétől a mindennapjainkig és igen komoly eredményeket tudhatnak magukénak, gratulálunk hozzá igazgató úrnak és reméljük, hogy ezek a változások jól fogják érinteni a Kft.-t és nem a legutolsó pontban megfogalmazottak szerint fogunk továbbműködni, hogy még üzemegység sincs. Nagyon szépen köszönöm a részvételt. Tisztelt Képviselő-testület, javaslom, hogy fogadjuk el a tájékoztatót. Aki elfogadja a tájékoztatót, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 313/2011. számú határozatát.

Tárgy: Makó-Térsége Víziközmű Kft. tájékoztatója Kiszombor Nagyközség vízellátásáról, szennyvízcsatornázásáról és a folyékony hulladék szolgáltatásról

313/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Makó-Térsége Víziközmű Kft. tájékoztatóját Kiszombor Nagyközség vízellátásáról, szennyvízcsatornázásáról és a folyékony hulladék szolgáltatásról.

A Makó-Térsége Víziközmű Kft. tájékoztatója a határozat mellékletét képezi.

Határozatról értesül:

- Makó-Térsége Víziközmű Kft. 6900 Makó, Tinódi u. 8/A.
- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

5. Napirend

Makó és Térsége Víziközmű Társulat tájékoztatója

Előadó: Dr. Nagy Lajos
a társulat elnöke

/A tájékoztató és a határozati javaslat a jegyzőkönyv 9. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: Makó és Térsége Víziközmű Társulat tájékoztatója. Köszöntöm Dr. Nagy Lajost, az Intéző Bizottság elnökét és Jenei Tündét a Társulat munkatársát. Elkészült a tájékoztató a korábbi munkájukról és az előttük álló feladatokról, ki van mutatva a tartozás, mennyi a költség, befizetett összeg. Elnök urat kérdezem, szóbeli kiegészítést szeretne-e tenni a leírt anyaghoz?

Dr. Nagy Lajos elnök: Tisztelt Polgármester Asszony, tisztelt Képviselő-testület! Különösebb kiegészítést nem tennék. A Társulat azért alakult anno, hogy a tagokkal tartsuk a kapcsolatot és lehetőleg minél hamarabb és minél több pénzt beszedjünk, annyit nyilván, amennyi illet. A táblázatokból jól látszik, hol tartunk. Most is folynak a befizetések, a községek adóhatóságainak át vannak adva, akik eddig nem fizettek. Gondolom, mindent megpróbálnak annak érdekében, hogy minél több pénzt beszedjenek. Ennyi lenne a kiegészítem, ha van kérdés, természetesen szívesen válaszolok.

Szegvári Ernőné polgármester: Köszönöm. Kérdés, észrevétel, vélemény?

Balázs Zoltán képviselő: Több visszajelzés érkezett, az OTP által küldött egyenlegértesítővel kapcsolatban. Van, aki kapott, van, aki nem. Ilyen létezik, hogy még nem kapták meg és miért nem kapták meg, mi a teendőjük? Akik nem fizették be, azokkal mi történik ezután, milyen lépésekre számíthatnak? Van egy összeg, amit a Társulat felhasznál arra, hogy informáljon. Azt hiszem, a lakosság idén egyet kapott. Látszik a kiküldött egyenlegértesítők kapcsán is, hogy bizonytalanságok vannak, nem tudják pontosan, hol tart a projekt. Erre van-e lehetőség?

Jenei Tünde Társulat munkatársa: Vannak még olyan személyek, akik nem kapták meg a kiértesítő levelet, úgymond a kiutalási értesítőt. Azok többsége olyan, akik elmaradtak a díjakkal, lehet, hogy bepótolta már azóta, de van egy bizonyos értékszám: 350, amit egy bonyolult képlettel számol ki az OTP. Ezt a 350-es értékszámot, akkor éri el valaki, ha minden hónapban rendszeresen fizeti és megkapja a kamatot és az állami támogatást. A

futamidő végével el is éri a 350-et. Ha valaki például 1-2 évre nem kapott állami támogatást, mert ütköző szerződése volt, vagy késve fizetett pár hónapot igaz, hogy pótolta, de ott már kamat kiesése keletkezik, akkor már kevesebb pénzt gyűjtött össze, és ezt az értékszámot később, de el fogja érni. Ha kifizette azt, amit kellett, nem kell többet fizetnie, de az értékszámot ezért később fogja elérni. Ezért van, hogy később fogják megkapni a kiutalási értesítőt. Előfordulhat olyan, igaz ez tértivevényes levél, hogy a posta rossz címzés miatt visszaküldi az OTP Lakás-takarékpénztárnak. Előfordulhat, hogy az OTP-ben nem jelentették be a lakcímváltozást, ide a Társulathoz igen, akkor ezt a részét is el szoktuk intézni az ügyfeleknek. Aki úgy érzi, hogy minden fizetési kötelezettségének eleget tett időben, már meg kellett volna kapnia, az ügyfélszolgálati irodánkba bejöhét. Van olyan adatbázisunk, amiben meg tudjuk nézni, nem kell azért az OTP-ben sorban állni, látjuk, hogy megkapta-e a kiutalási értesítőt vagy mikorra várható. A másik dolog, hogy miért nem kaphatta még meg, mert az utolsó két hónapnak a díja, a január-február az már egy másik ügyfélévbe esik, és ügyfélévenként egyszer hívják le az állami támogatást és az állami támogatásnak a lehívása december 1-jén fog esedékessé válni. Valószínű, hogy most lesz dömpingszerű kipostázás, amikor azzal az állami támogatással ezt a 350-es értékszámot el is fogják érni. Akik hamarabb elérték, mert hamarabb befizették, azok már megkapták. Ha január elején nem kapják meg, akkor bejöhethetnek hozzánk, megnézzük.

Dr. Nagy Lajos elnök: Amikor a Társulat megalakult és azt megelőzően elég nagy propagandát fejtett ki az 5 község és a város annak érdekében, hogy lehetőleg mindenki kössön Ltp-szerződést, mert így könnyen megszabadul ettől a teherből, apródonként ki tudja fizetni. Az Ltp-szerződés a lakóház tulajdonosa és az OTP között kötött. Nem a Társulattal kötötték meg, sokan úgy hiszik. Nem nálunk van a pénz, az OTP-vel kötötték, az OTP-nél van, amit eddig befizettek. A Társulat sem juthat hozzá egy fillérhez sem, mert nekünk sem adja ki az OTP. A lehívás talán nem sokára következik, éppen holnap megyek az OTP vezetőjéhez, ahol megbeszéljük azt, hogy mikor találkozhatnánk egy szűkebb körben és megbeszelnénk mindazon tevékenységeket, amit folytatnunk kell, majd amikor a lehívások megkezdődnek. Az Ltp-vel kapcsolatban vannak különböző előírások, törvényi változás történt, mióta megkötöttük, mindenre figyelemmel kell megbeszélni, hogy mire számítsunk, mire készülünk. Nem elég az a tájékoztatás, amit adunk, mert az igaz, hogy már 2 - 3 évvel ezelőtt is megjelent a helyi kiadványokban is, de ki emlékszik már rá. Most kell egy olyan tájékoztatót adni és erre van egy reklámcég is, aki reméljük, segít ebben, amikor elkezdődik a beruházás néhány hónap múlva Makón, remélem tavasszal Kiszomborra is sor fog kerülni, akkor a lakosság részére friss legyen ez az információ. Sajnos el kell mondani a lakosoknak pontról pontra, kicsit szájbarágósan kell majd megmagyarázni, mert úgy értik meg. Ezt mindenhova el kellene jutatni, valószínű szórólap formájában. Arra is gondoltam, de nem tudom Kiszomboron mennyire nézett a makói televízió, de lehet, hogy majd oda fogunk jutni, hogy a makói televízióban is hirdetésekkel vagy valamilyen formában, akár naponta is tájékoztatjuk a lakosságot. A pénzt, amit be kellett szedni, annak a nagy része megvan, most már az önkormányzatokon a sor, hogy mennyit tudnak ebből behajtani, mint adóhatóság.

Szegvári Ernőné polgármester: A költségvetési törvényjavaslatból azt tudjuk, hogy a 2010-ben és 2011-ben induló csatorna pályázatokhoz az állam a Belügyminisztérium önerőalapjából biztosítja a saját forrást. A korábban indult pályázatokra ez nem vonatkozik, a miénk 2009-ben indult. Most az a kérése a Társulathoz, Társulásnak a polgármestereknek, Buzás polgármester úr tartja a kapcsolatot képviselő asszonnal, hogy tegyen ennek érdekében lépéseket, hogy a 2009-ben indult csatornázásokra is terjedjen ki a BM önerőalapnak az önrész fedező hatása. A hitellel gond van, és itt kellene az államnak belépni, mert az államnak érdeke, hogy ezek az uniós pénzek lehívásra kerüljenek, ezzel a gazdasági

növekedés, illetve a munkaerő piaci helyzet javuljon, mert egy ekkora nettó 13 milliárdos beruházás munkaerőt szív fel. Ennek egy része befolyik az állami költségvetésbe Áfa-ként, aki ott dolgozik, személyi jövedelemadót fizet, nagyon sok jótékony hatása lenne. Bízunk hozzá, hogy képviselő asszony tud ebben segíteni. Van-e még kérdés a leírtakhoz, elhangzottakhoz?

Gazsi Gábor képviselő: Ha valaki most költözik Kiszomborra és olyan ingatlant vett meg, ahol nem fizették az Ltp-megtakarítást, nincs is szerződés, akkor mi a teendője? Egyben ki tudja fizetni, de nem kapja meg rá az állami támogatást?

Jenei Tünde Társulat munkatársa: Adásvételi szerződésben, ha rögzíti az eladó és a vevő a csatornázással kapcsolatosan, hogy milyen szándékuk van, mármint, hogy melyik fél fizeti meg, akkor úgy járunk el. Ha viszont az adásvételi szerződésbe nincs semmi beleírva a csatornázással kapcsolatosan, akkor az eladónak kötelessége, hogy arra az ingatlanra kifizesse a hozzájárulást. A társulati hozzájárulás megfizetése szerződés nélkül 115.000,- Ft, ha úgy állapodnak meg, hogy a vevő fizeti ki, akkor a vevőnek kell a 115.000,- Ft-ot fizetni, de új Ltp-szerződést a vevő nem köthet. Ha kiszombori ingatlantulajdonos eladja a házat és vesz Makón egy házat és az adásvételi szerződésben úgy állapodnak meg, hogy viszi tovább ezt a szerződést, ezáltal a vevőnek kell kifizetni a zombori házra a díjat, akkor a vevő fizeti meg a 115.000,- Ft-ot, a zombori szerződést átviheti Makóra és a makói házra semmit nem kell fizetni, mert nagyon is egyforma a két településnek a szerződéses összege. Kiszomboron 185.000,- Ft gyűlik össze a számlán, Makón 180.000,- Ft.

Gazsi Gábor képviselő: Üres telekre bevezethető a szennyvízcsatorna csonkja?

Szegvári Ernőné polgármester: A Víziközmű Kft. olyan tájékoztatást adott, amikor ilyen kérdés merült fel, hogy amennyiben utcáson van, elmegy előtte a fővezeték, akkor igen. Ha kieső területen van, ahol már gerincvezeték nincs betervezve, akkor ott már nem.

Gazsi Gábor képviselő: Ha bent van a csonk, akkor az már kötelez fizetésre is? Lesz egy alapidj, mint az ivóvíznek és akkor csak az alapidjat kell majd befizetni?

Szegvári Ernőné polgármester: Nem tudjuk, hogy lesz-e alapidj.

Dr. Nagy Lajos elnök: Ha valakinek telephelye van, akkor feltételezhető, hogy nem egy kis bódét fog tartani, hanem épít rá. Azt is figyelembe kell venni, hogy amikor építik a csatornát és ilyenkor legalább a csonkot nem fizeti meg, akkor később sokkal magasabb összegért tud majd rákötni. Úgy alakult meg a Víziközmű Társulat Makón is, hogy azok az utcák is fel lettek véve, ahol eredetileg már nagyon régen elkészült és üzemel is a csatorna, de sokan nem kötöttek rá. Most felvettük azokat is tagnak és most a rekonstrukcióban oda is be lesz vezetve a csonk. Ezt azért csináltuk, mert ha ezt neki kellene megcsinálni, akkor többszörösebe kerülne, mintha tagként vezetjük be.

Szegvári Ernőné polgármester: Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, megköszönöm a kiküldött anyagot, a munkát is. A mindennapokban azt tapasztalom, hogy ha az ügyfeleknek gondjuk van, akkor nyugodtan küldhetjük a Társulathoz, mindig kielégítő választ kapnak és rendkívül udvariasan járnak el az ügyfeleinkkel. Javaslom a tájékoztatás elfogadását, aki elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 314/2011. számú határozatát.

Tárgy: Makó és Térsége Víziközmű Társulat tájékoztatója

314/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Makó és Térsége Víziközmű Társulat tájékoztatóját.

A Makó és Térsége Víziközmű Társulat tájékoztatója a határozat mellékletét képezi.

Határozatról értesül:

- Makó és Térsége Víziközmű Társulat 6900 Makó, Lonovics sgt. 24.
- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

/Bacsa György alpolgármester távozott, így a képviselő-testület 6 fővel folytatja munkáját./

4. Napirend

- Korondy Lászlóné földfelajánlása

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés, a határozati javaslat és a fényképek a jegyzőkönyv 10. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: Korondy Lászlóné földfelajánlásával folytassuk munkánkat. Vélemény, javaslat?

Börcsökné Balázs Márta képviselő: Nem javaslom elfogadását.

Szegvári Ernőné polgármester: Aki egyetért azzal, hogy ne fogadjuk el a földet, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 6 igen szavazattal meghozta 315/2011. számú határozatát.

Tárgy: Korondy Lászlóné földfelajánlása

315/2011. (X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Korondy Lászlóné földfelajánlás iránti beadványát és az alábbi döntést hozta:

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megköszöni Korondy Lászlóné felajánlását a Kiszombor, zártkert 3696 hrsz-ú földterületre vonatkozóan, azonban a tulajdonjog megszerzésének lehetőségével nem kíván élni.

A határozatról értesül:

- Korondy Lászlóné

- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

- „Kiszombor és térségének színpadtechnika beszerzése” pályázat – együttműködési megállapodás

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés, a határozati javaslat és az együttműködési megállapodás tervezet a jegyzőkönyv 11. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: „Kiszombor és térségének színpadtechnika beszerzése” pályázat – együttműködési megállapodás a következő előterjesztés. A többi testülettől még nem kaptuk a határozatokat. Kérdés, észrevétel?

Szekeres Krisztián képviselő: 6.250.000,- Ft-os összeg szerepel ebben az előterjesztésben, viszont a másik előterjesztésben az árajánlat magasabb összegű. Nincs összhangban.

Szegvári Ernőné polgármester: Ezt ki kellene javítani és a többi önkormányzatnak is ki kellene küldeni.

/Bacsa György alpolgármester megérkezett, így a képviselő-testület 7 fővel folytatja munkáját./

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: Mindkét jegyző kollégának ezt szóban jeleztem és kértem, hogy tekintsék meg az előterjesztésünket a honlapon. Az együttműködési megállapodásban összeg nem szerepel.

Szegvári Ernőné polgármester: Nem 6.250.000,- Ft a pályázati összeg, hanem 6.326.200,- Ft.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: Szóban tájékoztattam a jegyzőket erről, de nem tudom, hogy ennek megfelelőek-e lesznek a határozatok. Azért nem szerepel az együttműködési megállapodásban konkrét összeg, mert az Áfa is változhat. A határozati javaslat összhangban van az együttműködési megállapodás tervezetével, mert arról szól, hogy az önkormányzatok együttműködnek, beadják a pályázatot, és az önrész összegét lakosságszám arányában vállalják.

Szegvári Ernőné polgármester: Azért jelezni fogjuk, hogy erre figyeljenek. Egyéb kérdés? Aki egyetért az együttműködési megállapodással, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 316/2011. számú határozatát.

Tárgy: „Kiszombor és térségének színpadtechnika beszerzése” pályázat - együttműködési megállapodás

316/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Kiszombor és térségének színpadtechnika beszerzése” pályázat - együttműködési megállapodás tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium, mint az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezet végrehajtásához kapcsolódó IV. intézkedéscsoportba tartozó a Maros-völgyi LEADER Egyesület által megfogalmazott „szabadtéri rendezvények feltételeit biztosító fejlesztések” című pályázathoz együttműködési megállapodást köt Maroslele Község Önkormányzatával, Ferencszállás Községi Önkormányzattal és Klárafalva Községi Önkormányzattal, mely szerint az együttműködő önkormányzatok együttműködésük során vállalják azt, hogy a pályázat nyertessége esetén az önrész összegét a településeik 2011. január 1-jei állapot szerinti lakosságszáma arányában biztosítják.

A Képviselő-testület felhatalmazza Szegvári Ernőné polgármestert a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.

A határozatról értesül:

- Dr. Martonosi György Maroslele község polgármestere
- Jani János Ferencszállás község polgármester
- Fekete József Klárafalva község polgármestere
- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

- LEADER pályázat beadása színpad beszerzésre

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés, a határozati javaslat és a rövid műszaki bemutató a jegyzőkönyv 11. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: A következő előterjesztés a LEADER pályázat beadása színpad beszerzésre. Kérem Nagy Lőrincet, ha gondolja, kiegészítheti az írásos anyagot.

Nagy Lőrinc művelődésszervező: Próbáltam szövegesen ismertetni a polgármesterekkel közösen kiválasztott színpadot és a hozzátartozó fedést, ha ezzel kapcsolatban kérdés merül fel, szívesen válaszolok. A táblázat, remélem, elég érthetően és láthatóan összesíti, hogy két különböző forgalmazótól kerül beszerzésre, így tudunk az össz pályázati maximum kerethez igen közeli áron hozzájutni. A pályázat írásával jól állunk, folyamatban van, az árajánlatok rendben vannak, megérkeztek. Színpadszerkezetnek acélszerkezetűt választottak, egyrészt árban kedvezőbb, másrészt, sokan stabilabbnak, strapabíróbbnak tartják. Több méretben is összeállítható, színtezhető. A fedés az elmúlt 1-2 évben igen csak elterjedő egyszerűbb és egyre kedveltebb lábszerkezetű. A praktikussága és az egyszerűbb kezelhetősége miatt egyre többen használják, ennek is megvannak a méretkorlátai, bizonyos színpadméretek felett már azért nem használnak ilyen csörlős emelőket, mert ezeknek meghatározott a teherbírása. Ezek a kisebb színpadok, ami közé a pályázott színpad is tartozik, sztenderd méretűnek nevezik, az élő produkciókhoz a legkisebb méretű színpad nagyság 8 x 6 m-es. Ez meg is jelent a Bikini

együttes árajánlatában, annál kisebb színpadon nem vállalnak fellépést. Nagyon gyors az összeszerelése a fedésnek, mert a fedést kell a csörlős emelőre rászerezni és felemelni. A színpad is egyszerűen összeakasztható szerkezet. A választásnál számított az is, hogy sok esetben helyi lehetőségekkel, erővel kell ezt összeépíteni, a kezelhetőség és az egyszerűség is számított, mindezt egy összegben belül kellett megoldani. A települések nyertes pályázat esetén, össze kell egyeztetessék a rendezvényeiket, egyfajta éves naptárba foglalva előre. A cél az, hogy ha van, minél többször használjuk, ha meglesz, biztos vagyok benne, hogy Kiszomboron sűrűn használva lesz. Jelen pályázathoz is tervezünk civil szervezetekkel történt megállapodást, olyanokkal, akik a rendezvénysátornál is részt vettek több férfitaggal, ilyen jellegű feladatra kész szervezettel együttműködésre lépünk. Ez nem hátrányos dolog, ha ilyen van a pályázatban.

Szegvári Ernőné polgármester: Kérdés, észrevétel, vélemény?

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: A határozati javaslatot ki kellene egészíteni, hogy a három érintett település is kapjon a döntésről értesítést.

Szegvári Ernőné polgármester: Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal és az elhangzott kiegészítéssel, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 317/2011. számú határozatát.

Tárgy: LEADER pályázat beadása színpad beszerzésre

317/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a LEADER pályázat beadása színpad beszerzésre tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Vidékfejlesztési Minisztérium, mint az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezet végrehajtásához kapcsolódó IV. intézkedéscsoportba tartozó a Maros-völgyi LEADER Egyesület által megfogalmazott „szabadtéri rendezvények feltételeit biztosító fejlesztések” felhívásra a „Kiszombor és térségének színpadtechnika beszerzése” címmel.

A Képviselő-testület 5.060.960,- Ft + 1.265.240,- Ft Áfa, összesen 6.326.200,- Ft összegben színpadtechnikát kíván beszerezni.

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a pályázat költségvetését, melyet az alábbiak szerint fogad el:

Önkormányzati önrész (saját forrás)	1.326.200,-Ft
Támogatási konstrukció keretében igényelt támogatás	5.000.000,-Ft
Összes elszámolható költség	6.326.200,-Ft

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázathoz szükséges 1.326.200,- Ft összeget Maroslele Község Önkormányzatával, Ferencszállás Községi

Önkormányzattal és Klárafalva Községi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodás alapján biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza Szegvári Ernőné polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, valamint a szerződések aláírására.

A határozatról értesül:

- Dr. Martonosi György Maroslele község polgármestere
- Jani János Ferencszállás község polgármester
- Fekete József Klárafalva község polgármestere
- Szegvári Ernőné, polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor, jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

- LEADER pályázat beadása rendezvényszervezés támogatására

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés és a határozati javaslat a jegyzőkönyv 12. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: LEADER pályázat beadása rendezvényszervezés támogatására. Az előterjesztésben a rendezvényterv megjelenik, azt szeretném elmondani, hogy ez tájékoztatásként szerepel benne, mert minden árajánlat és a pályázatnak minden része ezekhez van igazítva. Nem szeretném, ha ehhez hozzányúlnánk, mert akkor újabb árajánlatokat kell kérni és változna a költségvetés. Kiegészítést kíván tenni?

Nagy Lőrinc művelődésszervező: Akkor tudunk továbblépni, ha megkapjuk a befogadó nyilatkozatot, addig fenntartják ezeket a dátumokat. Úgy lett a program összeállítva, hogy ne legyen nagyon egyoldalú a fellépőkre, nyilván a lovas turisztika sem jelzés értékű, hanem egy stabil lábon álló programelem kell, hogy legyen, az ehhez rendelt költséghez képest azt hiszem, hogy korrekt és jó félnapos program lesz majd. Egyéb olyan költségek, amiket a pályázatban el lehet számolni, a szokásosak, talán egyetlen, ami eddig nem volt jellemző, de egyre inkább indokolt több szempontból is, a rendezvény dátumát illetően az ellenőrzések, illetve a szervezések szabályosságának vizsgálata miatt az elsősegélynyújtásra, illetőleg egészségügyi biztosításra is érdemes odafigyelni. Szerintem ez a pályázat kiírójánál azt mutathatja, hogy ez körültekinthetően és nem egyoldalúan költségelt rendezvény. Amiatt, hogy ilyen lehetőség nyílik nyertes pályázat esetén több fellépőt beépíteni és a délutáni kezdést figyelembe véve, plusz hozzáteve a helyi csoportoknak is lehetőséget biztosítva, el lehet osztani 2 délutáni napra. A főprodukcióval összefüggésben jelenik meg az ehhez szükséges színpad és színpadbérlet és a technika. Annyi részinformáció van, hogy az árajánlatokat úgy kértük be, hogy külön kezelhető legyen a színpad a fedéssel és külön a hangosítás a fénytechnikával. Ez azért történt így, hogy ha úgy alakulna, hogy a kiszombori színpad megérkezik, és használni tudjuk, akkor egyszerűbben kezelhető legyen ez a költségvetési változás a pályázatban.

Szegvári Ernőné polgármester: Szekeres Krisztiántól szeretném kérdezni, mikorra várható döntés a pályázatban?

Szekeres Krisztián képviselő: A program szerint fél évet kell mondanunk, hogy az idő alatt határozat kerül kibocsátásra.

Szegevári Ernőné polgármester: Kérdés, észrevétel, vélemény? Amennyiben nincs, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 318/2011. számú határozatát.

Tárgy: LEADER pályázat beadása rendezvényszervezés támogatására

318/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a LEADER pályázat beadása rendezvényszervezés támogatására tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Vidékfejlesztési Minisztérium, mint az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezet végrehajtásához kapcsolódó IV. intézkedéscsoportba tartozó a Maros-völgyi LEADER Egyesület által megfogalmazott „lovas turisztikai attrakciók és rendezvények támogatása” felhívásra „Kiszombori Közösségi Napok szervezése” címmel, mely lehetőséget biztosít a 2012. július 28-29. napján megtartandó rendezvény megszervezéséhez.

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a pályázat költségvetését, melyet az alábbiak szerint fogad el:

Önkormányzati önrész (saját forrás)	532.200,-Ft
Támogatási konstrukció keretében igényelt támogatás	2.588.600,-Ft
Összes elszámolható költség	3.120.800,-Ft

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázati önrész összegét - 532.200,- Ft-ot - az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében a felhalmozási tartalék (diszkont kincstárjegy értékesítése) keret terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza Szegevári Ernőné polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, valamint a szerződések aláírására.

A határozatról értesül:

- Szegevári Ernőné, polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor, jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

- Sporttelep fejlesztése című pályázat benyújtása

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés és a határozati javaslat a jegyzőkönyv 13. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: Sporttelep fejlesztése című pályázat benyújtása a következő döntési javaslat. A Sporttelep fejlesztése kapcsán odáig jutottunk, hogy elküldtük még azon a napon a testület döntését Szuda Zoltánéknak. Döntöttünk arról, hogy nem kívánjuk a sportöltöző részét megvalósítani, csak ezt a bizonyos WC épületrészt. Szóltam erről Szuda Györgynek is, a tervezőnek, megküldték az árajánlatot és a tervet, ismét szóltam, hogy nem így kértük. Közölte, hogy már megtervezte. Tegnap szóltak a makói önkormányzattól, hogy a tervező bevitte a terveket és ki kell hozzá tölteni a kérelmet, mert újra kell engedélyeztetni a tervet. Az eljárása az, hogy amelyik tervet megvalósítjuk és beadjuk, elkezdjük a beruházást, akkor a másik terv azzal hatályát veszti, mivel van Nagy Jenő által készített olcsóbb megoldású tervünk is. Beadta Szuda György, hogy I. és II. ütem. Most már így kell engedélyeztetnünk, mert arra nincs idő, hogy újratervezze. Megkérdeztem a makói Építésügyi Hatóságot, hogy mi történik akkor, ha csak az egyik ütemet valósítjuk meg, kapunk-e végleges használatbavételi engedélyt? Megnézték, kapni fogunk. Nem gond, hogy az I. és II. ütemre is kész lesz a tervünk. Javaslom, hogy a Sporttelep fejlesztéssel kapcsolatban kerüljön bele a határozatba, hogy I. ütem és a beadandó pályázatba is, így ahhoz fogunk kapni használatbavételi engedélyt, el tudunk majd számolni a pályázati pénzzel. A II. ütem ott lesz lehetőségként, ha sok pénzhez jut az önkormányzat, akkor meg tudja csinálni. Most az I. ütemre adnánk be a pályázatot. Megcsinálták a költségvetését, melyet tegnap küldtek meg: a fejlesztés során a meglévő öltözőépület bővítéseként akadálymentes vizesblokk épül, férfi, női és akadálymentes WC-vel, raktárral és tárolóval, akadálymentes szilárd burkolatú parkolóval és zárt szennyvíztárolóval. A fejlesztés része a hiányos kerítés pótlása és zárható kapu kialakítása a főbejáratnál. Az új épületrész alatt beton sávalap épül. Az alap felső része vasbeton koszorúként kerül kialakításra. Az új részen a lábazat Porotherm 30 HS falazóelem lesz lábazati vakolattal. Az új épületrész teljes felülete alatt bitumenes nehézlemez szigetelés készül. Az új főfalak anyaga Porotherm 30 HS téglá, válaszfalaknál Porotherm 10 N+F. Az új épületrészen Porotherm födém készül vasbeton koszorúval. A vasbeton koszorúk előtt 8 Lindab LTP 45 trapézlemez, filc kasírozással. Műanyag nyílászárók lesznek beépítve, fokozott hőszigetelésű üvegezéssel. A külső könyöklők anyaga horganyzott acéllemez. A belső könyöklők anyaga műanyag. A fémlemez szerkezetek: horganyzott acéllemez. A függőeresz és lefolyócsatornák kiterített szélessége 33 cm. A lefolyócsöveket a járda felett vezetni tilos. Padlóburkolatok: kerámia lap és beton. Belső felületképzés: a vizes helyiségekben 2,1 m magasságig csempeburkolat készül. Műanyag élvédők alkalmazása célszerű. A többi falfelületen sima oldalfalvakolat készül, glettelve, 3 réteg diszperziós festéssel. Külső felületképzés: sima homlokzatvakolat, homlokzatfestéssel festve. A lábazon klinker lap burkolat. A kerítés ponthegesztett tekerces anyagból készül zárható tolókapuval a Dirickx rendszer elemeinek felhasználásával, fém oszlopokkal. Szennyvíztároló: monolit vasbeton szerkezetű akna vízzáró kivitelben. A lebúvó nyílás anyaga bordás acéllemez, festett kivitelben. Az akadálymentes parkoló szélessége 3,5 m, hossza 6,0 m, burkolata kiselemes térkő piros elválasztó vonallal. A térkő vastagsága 8 cm. A fagyvédő réteg vastagsága minimum 20 cm. A térburkolat szélein a rendszerhez tartozó szegélyköveket kell beépíteni. Ezek kerülnek bele. Elkészítették a költségvetést, az önerő kb. 2 millió Ft és az igényelt támogatás kb. 8 millió Ft. Arányaiban nem tetszett, hogy 520.000,- Ft összeget hozott ki jelen állapotban közbeszerzésre, műszaki ellenőrzésre, tervezési díjra, pályázat lebonyolításra. Ezt jeleztem, hogy emelje meg és vegyen vissza a beruházás

költségéből. Azt ajánlottam, hogy a szennyvíztárolót nagyon alacsony költséggel számolja, mert valószínű, mire ebben döntés lesz, mire ez megépül, mire használatbavételi engedélyt kapunk, akkora már szerintem meg kell, hogy legyen a csatorna. Ez nem közbeszerzés-köteles lenne, de egy egyszerű ajánlatkérést mindenképpen meg kell csinálni. Szakmailag össze kell rakni olyan pályázatot, ami értékelhető, hogy ki a legolcsóbb ajánlattevő, mert a mostani árak listaárakon vannak. Azt is meg kell nézni, hogy közbeszereztessük-e egy nyílt eljárásban, mert akkor jobban járunk, mert bele tudjuk tenni a jótállási garanciát. Egy egyszerűsített eljárásnál nincs jótállási garancia, nem köthető ki. Egy árversenyt le kellene bonyolítani. Még nincs rendezve a tervezési költsége, a pályázatírássra és bonyolításra adtak árajánlatot, műszaki ellenőr költségét kell beleépíteni mindenképp. Kérdés, észrevétel, vélemény? Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, azzal a kiegészítéssel, hogy kerüljön bele az I. ütem, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 319/2011. számú határozatát.

Tárgy: „Öltözők korszerűsítése és bővítése – I. ütem” című pályázat benyújtása

319/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a sporttelep fejlesztése című pályázat benyújtása tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Vidékfejlesztési Minisztérium az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezet végrehajtásához kapcsolódó IV. intézkedéscsoportba tartozó a Maros-völgyi LEADER Egyesület által megfogalmazott „Kulturális, sport és szabadidős célú terek kialakítása és fejlesztése” felhívásra „Öltözők korszerűsítése és bővítése – I. ütem” címmel, mely lehetőséget biztosít az önkormányzat tulajdonában lévő 1462 helyrajzszámú sporttelep fejlesztésének I. üteméhez.

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a pályázat költségvetését, melyet az alábbiak szerint fogad el:

Önerő	1.999.088,-Ft
Igényelt támogatás	7.996.352,-Ft
Összesen	9.995.440,-Ft

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázati önrész összegét – 1.999.088,- Ft-ot - az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében a felhalmozási tartalék (diszkont kincstárjegy értékesítése) keret terhére biztosítja.

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Szegvári Ernőné polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, valamint a szerződések aláírására.

A határozatról értesül:

- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

2. Napirend

EDF DÉMÁSZ Zrt. tájékoztatója

Előadó: Ottmár László

önkormányzati kapcsolattartó

/A tájékoztató és a határozati javaslat a jegyzőkönyv 14. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: EDF DÉMÁSZ Zrt. tájékoztatójával folytassuk munkánkat. Köszöntöm körünkben Ottmár László urat, önkormányzati kapcsolattartót és Aradi Roland urat, aki majd tartja velünk a kapcsolatot a jövőben. Kiküldtük az anyagot a képviselőknek. Kérdésem, hogy van-e kiegészítés?

Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó: Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntöm a kiszombori képviselő-testületet! A szervezeti átalakítással, átalakulással kapcsolatban szeretnék két dolgot kiemelni. Az egyik legfontosabb az, hogy az önkormányzati kapcsolattartást olyan szintre emeli az EDF DÉMÁSZ, hogy külön osztályt, szervezetet hozott létre a Zrt.-n belül, a vezetője Ongel Ottó Béla lett, aki október 17-ig a DÉMÁSZ főkontrollere volt, gazdasági szakember elsősorban. Mi pedig kommunikációs, műszaki, kereskedelmi és egyéb szakterületről kerültünk összeválogatásra ebbe az irodába, a végső létszáma az irodának vagy osztálynak 6 fő, akik tulajdonképpen olyan felállásban dolgoznak, hogy két kapcsolattartó van, Aradi Roland látná el a tiszántúli területet a DÉMÁSZ területéről, ez kb. 100 település, nekem 160 település lesz a Tisza és a Duna közötti DÉMÁSZ területen. Mögöttünk a háttérben dolgozna egy olyan csapat, aki közvilágítással, beruházásokkal, kereskedelemmel, az ezekkel kapcsolatos feladatokkal foglalkoznának. Nagyon bízunk benne, hogy sikerül a kapcsolattartást egy olyan magasabb szintre emelni, hogy minőségileg még többet tudjunk segíteni az önkormányzatoknak. Látszik az elmúlt 6 évből, hogy nem volt hiábavaló ez az erőfeszítés, hogy az önkormányzatokkal, illetve a településekkel ilyen szinten foglalkozzon a DÉMÁSZ és segítse ezt a munkát. Üzemeltetéssel kapcsolatban látják az összehasonlító adatokat a tavalyi és idei évre vonatkozóan. Nyilván az idei év darab év, még csak időarányos eredmények szerepelnek. Azt meg lehet jegyezni, hogy annak ellenére, hogy az idei évben és tavalyi évben is volt Havária-helyzet a DÉMÁSZ területén, idén azért Kiszombort elkerülte az a nagy viharos időszak, ami bizony nyáron Baja, Kiskunhalas, Kecskemét, Cegléd vonalon nagyon nagy tarolást végzett és mintegy 100 db 20 kV-os hálózatunk esett ki, több mint 100 településsel, 3 nap alatt tudtunk úrrá lenni a helyzeten. Viszont számunkra is kellemes meglepetés volt az, hogy a nagy bajban elég jól működött a kommunikáció, mind a rádió és televízió és a sajtó vonatkozásában is, az állampolgárok viszonylag megértéssel fogadták ezt. Rendkívül sok hívás volt nyilván a telefonos ügyfélszolgálatunkon, de azt tapasztaltuk, hogy az ügyfelek megértéssel vannak, ha kellő kommunikáció van Havária-helyzetet illetően. Azt el kell mondani, hogy a Havária-helyzetre gyakorlatokat is szoktunk minden évben tartani. Sajnos az utóbbi időben minden évben volt, amikor több is előfordult olyan rendkívüli időjárásból eredő üzemzavar dömping, ami miatt készülnünk kell mind szervezetileg, mind a partnerek bevonását illetően, ezt gyakoroltatjuk és sajnos szükség is van rá. A kintlévőséget illetően látták a táblázatból, hogy sajnos romlott a helyzet általánosan. Nagyon érzékeljük a gazdasági válság hatásait, akár a lakossági, akár a vállalkozói kintlévőséget, sőt még az önkormányzati kintlévőséget illetően is. Itt kell megdicsérem a kiszombori önkormányzatot, hogy rendben vannak a felénk történő számla alapján történő átutalások. Ezt külön kiemelte a szakvonalunk, hogy a dicséret hangján szóljak feltétlenül a testület felé. A jövőben, hogy lesz, senki nem látunk, bízunk benne, hogy rendben lesz. Van egy olyan törvényi változás, amit feltétlenül meg kell említeni, lakossági ügyfeleket érintően elsősorban, hogy július 1-től 60 napra csökkent a 90 napos türelmi idő a

kikapcsolhatóságot illetően. Ezalatt azt értjük, hogy a korosított hátralék esetén, ha elérte a 60 napot a tartozása, akkor felszólítjuk. Háromszor kell felszólítani, ebből kettőnek igazolható felszólító levél kell, hogy legyen, amelyben kilátásba helyezzük a kikapcsolást, amennyiben nem fizeti ki a tartozását. Természetesen nem az a cél, hogy kikapcsoljuk ügyfeleket. Igyekszünk a tárgyalások során önkormányzatok felé is és ebben most a szerepünk jelentősen megnőtt az utóbbi hetekben-hónapokban, úgy rendezni a hátralékokat, hogy akár részletfizetéssel is rendezhessék. Azt vesszük alapvetően komoly szándéknak egy ügyfél részéről, legyen az akár önkormányzati intézmény vagy akár lakosság is, ha van fizetési hajlandóság, nem fizetünk egyáltalán, az a legrosszabb, valamennyit fizet és igyekszik részletfizetési megállapodást kötni, az már egy komoly hajlandóság. A jövőre nézve mondom, ne kerüljön arra sor, hogy az önkormányzatnak fizetési gondjai legyenek, de ha mégis vannak, akkor olyan irányú együttműködés kell, hogy kialakuljon közöttünk, hogy azért abszolút nem fizetni, az a legrosszabb. Minden más konstrukció jobb ennél. Az üzemzavari statisztikában azt olvastam ki az adatokból, hogy közép feszültségen javult a helyzet, kiefeszültségen nem látok változást, viszont közvilágításon jelentősen javult a helyzet. A szakaszhibákat illetően biztos, hogy történtek olyan karbantartások, ami megakadályozta a csoportos meghibásodást, ami az idei évet illeti. Az egyedinel az javíthatott a helyzeten, hogy 2009-ben történtek olyan csoportos cserék a fényforrásokat illetően, ami javíthatta a korábbi évekhez képest a meghibásodási darabszámot. A lakosság a legérzékenyebb a közvilágításra, mert ha valaki megszokta azt, hogy a háza előtt van egy közvilágítási lámpa és az világított két évig és a harmadik évben elkezd meghibásodni, akkor neki az a legnagyobb probléma, hogy miért nem világít. A közvilágítás azért van, hogy működjön, világítson. Ezért fizet is az önkormányzat, nem ingyen van. Ennyit szerettem volna mondani és átadnám a kollégámnak a lehetőséget, hogy egy-két mondat erejéig mutakozzon be.

Aradi Roland önkormányzati kapcsolattartó: Üdvözlök mindenkit! Ahogyan a kollégám is említette, egy csoportot állítottunk fel az önkormányzati kapcsolattartásra, különböző szakterületekről érkeztek munkatársak ebbe a csoportba. A kommunikációs csoporttól érkeztem ide, sajtós ügyekkel foglalkoztam, illetve van némi ügyfélszolgálati tapasztalatom is. 4 éve vagyok a cégnél és a kollégával együtt járjuk azokat az önkormányzatokat, amiket át fogok venni. Ez főleg a tiszántúli településeket fogja érinteni. Ismerkedem az itteni településekkel és a helyzettel, viszont nem sok időnk lesz arra, hogy ezt az átmeneti időszakot fenntartsuk. Gyakorlatilag az önkormányzati kapcsolattartást, mondhatni hivatalosan, október 17-től ezeken a településeken átveszem, így innentől kezdve nyugodtan lehet keresni, az anyagban benne van az elérhetőségem is, telefonszámom. Egyébként is mindenképpen fogok jelentkezni egy olyan kör e-maillal, amiben jelezni fogjuk, hogy hivatalosan az átadás milyen módon történt és az elérhetőségeket meg fogjuk adni benne. Mindig elérhető leszek ezen a telefonszámon, ahogy a kollégám is, tehát ha bármilyen jellegű kérdés van, akkor állok rendelkezésre ugyanúgy, ahogy korábban. Ilyen szempontból biztos nem fog változni semmi sem. A továbbiakban, ha hasonló jellegű meghívás van, képviselő-testületi beszámoló, akkor egészen biztosan én fogok jönni, akkor már egyedül és remélem, hogy köztünk is olyan jó lesz az együttműködés, mint a kollégámmal volt eddig. Igazából nagy vonalakban ennyit szerettem volna mondani.

Szevári Ernőné polgármester: Köszönjük szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Kérdés, észrevétel, vélemény?

Szekeres Krisztián képviselő: Azt tapasztalom hétről-hétre, hogy éjszakánként éjfél és hajnal 4-5 óra közötti időszakban van áramkimaradásunk, néhány másodperc többnyire ugyan, de

rendszeresen előfordul. Ennek mi az oka? Nem akarom ráfogni, de talán ezért ment tönkre néhány háztartási gépem is, mert ezek az áramingadozások nem tesznek jót a működésüknek.

Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó: Több mint 50 éves üzemeltetési tapasztalat alapján a zárlatoknak döntő hányada, több mint 90 %-a az múltó jelegű. A múltó jelegű zárlatokat egy automatika figyeli a hálózaton. Azt figyeli a védelmi rendszer, hogy van-e zárlat, akkor lekapcsolja egy pillanatra a feszültséget, magyarul áramszünetet csinál, ez tizedmásodperc, utána visszakapcsolja és az esetek 95 %-ában a zárlat elmúlt. Kialudt az ív a kikapcsolást követően a helyszínen, ahol átmeneti hiba volt, például egy faág hozzáért a vezetékhez, átível, földzárlatot érzékel a berendezésünk, lekapcsolja egy pillanatra, visszakapcsolja, és úgy érzékeli, hogy tiszta a vonal, akkor a továbbiakban nincs baj, nincs üzemzavar és az ügyfelet nem zavarjuk tovább. A rendszerbe be van építve a rövid idejű zavart előidéző működés, de ezzel elhárítjuk az okozott hibáknak a 95 %-át. Régen úgy működött ez a dolog, amikor nem volt ilyen automatika, lekapcsolt a védelem és nem volt visszakapcsolás és elkezdtük keresni a hibahelyet. Egy napig, másfél napig nem volt villany. A mai ügyfél ezt nem tudja elviselni, ezért nagyon korszerű elektronikus védelmeink vannak, jóval drágábbak, mint a régi megoldások, viszont sokkal gyorsabban tudunk hárítani. Otthon most már olyan elektronikus berendezéseink vannak, ami időműves vagy program van benne és nincs benne akkumulátor, akkor az sajnos el fogja veszíteni az időt, vissza kell állítani, ez mind dűhíti az ügyfelet, viszont az szerintünk sokkal jobban dűhítené, ha 1 napig vagy 1,5 napig nem lenne villanya. Ez a rendszerbe be van építve. Az nem normális, hogy ha naponta 3-4-5 ilyen működés van vagy hetente 50-60 ilyen működés. A szabvány előírja az áramszolgáltatók számára, hogy éves szinten 65-70 működés a normális, annál többet a szabvány nem enged. Kötelességünk üzemtartónak, hálózati engedélyesnek, hogyha működések fordulnak elő 3-4-5 esetben, hogy indítsuk a személyzetünket a hálózatra, vizsgáljuk meg és szüntessük meg az okot. Lehet, hogy az magától megszűnt, de nekünk akkor is ezt végig kell néznünk, mert látjuk, hogy nem szüntek meg ezek a működések, a hálózat tulajdonosának sem jó, mert ahány működés van, a megszakító mindig kapcsol zárlati áramot és a működések számától függ a karbantartás. Csomó pénzünkbe kerül, ha ezek a működések nem szűnnek meg és állandóan működnek ezek a berendezések, mert ezek nagyon drága kapcsoló berendezések egyébként. A karbantartás a működésszámtól függ és az ügyfélnek érdeke, hogy ne szenvedje el, a szolgáltatónak, hogy ne kelljen karbantartani a hálózaton, ha nem muszáj. Ebben az esetben, ha működés van, ezt úgy nevezzük, hogy rövid idejű zavar, ha nem jelenti be az ügyfél, akkor is tudjuk és mozdul rá az üzemeltető szervezet és vizsgálja. Természetesen nem bánjuk, ha az ügyfél részéről jelzés érkezik, hogy ezt tapasztalta és nézzünk utána. Polgármesterek egyébként szoktak jelezni lakossági bejelentésre vagy testület előtt, ha téma. Ezzel csak ráerősítünk a szakszemélyzet felé, hogy Kiszomborból ilyen jelzés érkezett, nézzék meg. A műszakiak szoktak is visszajelezni, ezeket mind le is írjuk, ennek nyoma van, hogy jogos, keressük a hibát, sajnos még nem találtuk meg, mert nem mindig nyilvánvaló a hibahely. Találtunk olyan műszert, ami behatárolja a hibahelyet, hogy ne kelljen az egész vonalat végigvizsgálni. Műszerrel szereljük fel, ezek a kis dobozok rögzítik a működéseket és számítógépre csatlakoztatva, kiértékelve megtaláljuk azt a legkisebb távolságot, amin belül már meg kell mászni az oszlopokat. Utóbbi időben sajnos egyre több olyan hibahely, hibaok volt, amit csak ilyen több hetes mérés után tudtunk megtalálni, felfedezni és akkor természetesen elhárítottuk. Egyszerűbb esetben van olyan, hogy áramkötés lazulás vagy benőtt fa, egyéb okozza ezt a múltó jelenséget, hogy sokkal könnyebb elhárítani a hibaokot. Természetesen kötelességünk és érdekünk is minél hamarabb elhárítani az ilyet, mert nekünk az a jó, ha elégedett az ügyfél és nincsenek üzemzavarok.

Szegvári Ernőné polgármester: Kérjük, hogy ezt jelezze, hogy többször felmerült. Kérdés?

Balázs Zoltán képviselő: Falugyűlésen is volt róla szó, a gallyazás kérdése. Kijön a szolgáltató a géppel és tarvágásszerűen vágják le a fák koronáit. Kellene egy lakossági tájékoztatás, hogy mi az a távolság, ami megfelelő és a lakos is el tudná végezni vagy előtte esetleg értesíteni ezekről a gallyazásokról a lakosságot.

Szegvári Ernőné polgármester: Igaza van képviselő úrnak, amikor erről kérdezősködtem, mindig azt mondták, hogy kertész szakemberekkel van vállalkozási szerződés kötve, de nem ezt látjuk a gyakorlatban.

Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó: Kétféle írásos tájékoztatónk is van, képi megjelenítéssel is. Amelyik kicsit szakmailag konkrétabb, azt nem küldeném a lakossághoz. A hálózati elosztó készített egy lakossági egyoldalas felhívást. Nyilván bele van az is szövegezve, hogy ha a vezeték közelében nagyon balesetveszélyes a szituáció, akkor ne fogjon hozzá. Lényegében sok mindent meg tud a lakosság is oldani. A rendelet szabályozza, hogy a biztonsági övezeten belül milyen tiltások és korlátozások vannak. Tudni kell, hogy van tiltás a biztonsági övezeten belül is, az sem mindegy, hogy külterület vagy belterület. Belterületen kisebb a biztonsági övezet, külterületen nagyobb, vannak olyan tiltások, hogy 4 m-nél magasabb növényi kultúrát tilos telepíteni. Sok olyan növényfaj van, ami nem nő 4 m-nél magasabbra, hogy ne legyen tar egy település, akkor oda olyan díszcserjéket kell ültetni, ami nem nő magasabbra. A vezeték biztonsági övezetében a nyiladék tisztántartása az a mindenkori terület tulajdonosának feladata lenne, de a törvény úgy fogalmaz, hogy ha azt jelen esetben az önkormányzat, ha közterületről van szó, nem tudja biztosítani, akkor az áramszolgáltató ezt megtehesse. Ez éves szinten a DÉMÁSZ-nak 370-400 millió Ft-jába kerül az egész területen, aminek nyilván egy részét be tudják a rendszerhasználati díjba, ami hatósági, nyilván az egészet nem fogadja el a hatóság. Az árhatóságnál igen komoly kötélhúzások vannak, amikor az árak kialakításra kerülnek. A rendszerhasználati díj egy olyan díjtétel, ami az üzemeltetőnek hatóságilag megállapított díj, ez nem vitatéma, ha arra pontot tett a hatóság, hogy ez ennyi kWh-ként. Ami vitatható és alku tárgya lehet a szabad piacon, az energiadíj, ebbe a lakosság nem tartozik bele, mert védett tarifán van, de ha kilép a szabadpiacra, ott vitatható lehet az energia tarifa összege. Visszatérve a gallyazásra, vesszük az ilyen jelzéseket is, egyébként kötelessége az általunk szerződéssel megbízott vállalkozónak, hogy időben a munka megkezdése előtt mondjuk Kiszomboron, meg kell keresnie az önkormányzatot, valaki olyan felelős vezető személyt, akivel ezeket a dolgokat indításképpen megbeszéljük. Ha vannak a településen védett fák, tudnia kell róla. Mind a részletesebb szabályokról is küldök írásos anyagot, és az egyoldalasról is.

Bacsa György alpolgármester: Az éves villany- és gázóra leolvasásakor miért fotózták le az órákat?

Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó: Nem tudom, mi inspirálhatta az utasítást adót. Ha engem kérdeznek, az egyetlen értelme, hogy a leolvasó tévedhet, a fotó viszont nem téved. Lehet látni a mérőállást pontosan.

Szegvári Ernőné polgármester: Benne van az anyagban az adósságkezelési program, ez egy érdekes dolog, mert az adósságkezelési programról beszélgettünk a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkatársával is, hogy megelőlegezzük a lakosság tartozását, lekérjük az állami támogatást hozzá a lakos részére. Viszont ha a lakos nekünk nem téríti meg, akkor az önkormányzati kötelezettségé válik

Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó: Azért nem akar több önkormányzat ezzel a programmal foglalkozni szervezet szinten, mert a 90 %-át megkapja állami támogatásban, de a maradék 10 %-ot az önkormányzatnak saját erőből kell biztosítani. Az önkormányzatok maguk is bajban van, nemhogy még 10 %-ot mellétegyenek. A lakásfenntartási támogatásra van egy megváltozott eljárás rend és egyre több önkormányzat él ezzel és kéri tőlünk az eljárás rendet. Van ennek egy nyomtatványa, ha ilyen igénye lenne az önkormányzatnak, ebben szeretne segíteni, magyarul természetben támogatná, és nem adná oda a pénzt a tartozó ügyfélnek, hanem egyből átutalná a DÉMÁSZ-nak.

Szegvári Ernőné polgármester: A lakos azt kéri, hogy a támogatás az áramszolgáltatónak menjen, megállapítják a szolgáltató fele, minden hónapban elutaljuk a lakos nevére az összeget. Kértem a kolléganőmet, hogy jöjjön be és mondja el a problémát a rendszerrel.

Furujás Józsefné szociális ügyintéző: A gondunk az, hogy egyre több ügyfél jön be panasszal, hogy nem látja a számláján ezt a bizonyos támogatást, jelen esetben a lakásfenntartási támogatást. Az utolsó ügyfél a múlt héten azzal jött be, hogy az egyik számláján rajta volt 2 havi, ez még a nyári számla volt, utána következő 2 hónapban egyik számláján sem volt rajta. Minden hónapban elutaltuk. Két hónapban egymás után nem lehet, hogy nem ért be időre. Telefonon azt a tájékoztatást kaptuk az ügyfélszolgálattól, hogy ilyen esetben az ügyfél hívja fel újra a DÉMÁSZ-t és kérjen új számlát. Egymás után 2 hónapban nem jelent meg a számláján, ott már valami csúszás van.

Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó: Ha tudunk konkrét esetet, mert konkrét esetet lehet konkrétan kivizsgálni.

Furujás Józsefné szociális ügyintéző: Ezt az esetet úgy intéztük el, hogy a hivatalból telefonálva kértünk új számlát az ügyfélnek. Ezt most le tudtuk rendezni.

Szegvári Ernőné polgármester: Azt szeretnénk kérni, hogy általánosságban rendezzék ennek az eljárás rendjét a DÉMÁSZ-nál. Minden hónapban a megállapított lakásfenntartási támogatást névre szólóan utaljuk el és jelezzük, hogy mi a lakosnak a fogyasztási száma is.

Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó: A telefonos ügyfélszolgálat egy kapcsolat az ügyféllel, de mindennel foglalkoznak, de szakterületenként azért mégis csak konkrétan tud valaki ezzel az üggyel foglalkozni.

Aradi Roland önkormányzati kapcsolattartó: Olyan előfordulhatott korábban, hogy az aktuális havi számlában nem íródott jóvá a lakásfenntartási támogatás összege, hanem csak a következő haviban, mert addigra elkészült az a számla, de ha ez torlódik, ott nyilván más jellegű probléma áll a háttérben.

Szegvári Ernőné polgármester: Panaszkodtak közvilágítási hiba bejelentésre is.

Furujás Józsefné szociális ügyintéző: Személyesen mondták és elég ijesztő szöveggel, hogy amennyiben a bejelentése nem helytálló, ennyi meg ennyi bírsággal sújtható, egy kicsit megijedt az ügyfél. Bejött, hogy legközelebb jelentsük be mi.

Szegvári Ernőné polgármester: Nem mernek telefonálni, inkább beszélnek a hivatalba, hogy jelentsük be.

Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó: Van ennek is egy olyan háttere, hogy szigorította a DÉMÁSZ a hibabejelentést olyan szempontból, hogy kérnek ügyfél-azonosítót, mert sajnos volt már erre példa, hogy valaki azzal szórakozik, hogy mérges a DÉMÁSZ-ra és fantom hibákat jelent be és mozgatja ok nélkül a dolgozóinkat kocsival. Ha valaki a fogyasztási helyére hívja ki az áramszolgáltatót, de mivel az ügyfél, aki kihívja, nem szakember, lehet, hogy olyan hibára hívja ki az áramszolgáltatót, ami az ügyfélnek a hibája és nem az áramszolgáltatónak, ilyenkor az ügyfélnek sajnos ki kell fizetnie a 11-12.000,- Ft-os kiszállási díjat, de közvilágításra ez nem vonatkozik.

Aradi Roland önkormányzati kapcsolattartó: Egy hibabejelentő vonalunk van, ahol a lakossági és a közvilágítási hiba bejelentéseket fogadjuk, az automata ebben nem tesz különbséget. Ez elhangzik valóban, hogy az ok nélküli kiszállás díja ennyi és ennyi lehet, de közvilágításra ez abszolút nem vonatkozik.

Balázs Zoltán képviselő: Két éve szintén falugyűlésen beszéltünk erről, akkor meg is ígérte, hogy utánajár. A Csatorna utcában van egy nagyfeszültségű vezeték és annak 3 oszlopa laikus megítélésem szerint nagyon meg van dőlve. Történt-e benne valami? Megvizsgálták és jó?

Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó: Akkor rögtön továbbítottam írásban, kaptam is rá írásos választ, tehát bizonyítani tudom, hogy ha kidőlne, azt mondták rá, hogy nem fog kidőlni. Nem bolygatják, majd ha egyszer olyan jellegű hálózat-korszerűsítés lesz, akkor át fogják építeni. Ezekre mindig odafigyelek, hogy elmenjenek ezek a jelzések írásban, hogy bizonyítható legyen, mert lehet ebből baj és akkor utána elkezdik keresni, hogy ki volt a hibás.

Szegvári Ernőné polgármester: Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, akkor javaslom, hogy ezt a nagyon részletes tájékoztatót fogadjuk el, aki egyetért, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 320/2011. számú határozatát.

Tárgy: 2011. évi Tájékoztató az EDF DÉMÁSZ Zrt. szolgáltatói tevékenységéről Kiszombor településen

320/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az EDF DÉMÁSZ Zrt. 2011. évi tájékoztatóját Kiszombor településen végzett szolgáltatói tevékenységéről.

A EDF DÉMÁSZ Zrt. tájékoztatója a határozat mellékletét képezi.

Határozatról értesül:

- EDF DÉMÁSZ Zrt. Kecskemét Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó
- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

Szegvári Ernőné polgármester: Ottmár úrtól most elbúcsúzunk, nagyon köszönjük az eddigi nagyszerű együttműködést, bármikor hívtuk, mindig segítséget kaptam. Falugyűlésekre, ha hívtuk, ott volt, utánajárt az ügyeknek.

Ottmár László önkormányzati kapcsolattartó: Köszönöm az önök partneri hozzáállását. Elég sokat jártam Kiszomboron, mert ide rendszeresen hívnak testületi ülésre, falugyűlésekre, ha kellemetlen kérdések is vannak, azért vagyunk, hogy azokat próbáljuk közvetíteni, megválaszolni. A szolgáltatónak ez a dolga. Mindig rosszabbnak tartom és szoktam is a kollégáimnak mondani, ha hívnak bennünket valahova és nem megyünk el, annak nagyon rossz üzenete van, még ha semmi probléma sincs.

4. Napirend

Településrendezési Terv módosítása

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Szemerey Márta
tervező
Tér-Idő Műterem Bt.

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés, a határozati javaslat, a Településrendezési Terv, a Helyi Építési Szabályzat, a Főépítész vélemény és a rendelet-tervezet a jegyzőkönyv 15. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: Településrendezési Terv módosítása. Nagy tisztelettel köszöntöm Szemerey Márta asszonyt, a rendezési terv készítőjét. Körünkben van Gábor Vilmos kollégám is. Az anyagot kiküldtük. Kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Szemerey Márta tervező: Tisztelt polgármester asszony, jegyző úr, képviselő-testület! Úgy gondolom, hogy mindenki megkapta jegyző úr által megfogalmazott indokolást és előzetes hatásvizsgálati lapot, ezekben minden le van írva, ami szükséges. Túl sokat nem kell ehhez kiegészíteni, minden esetre annyit mondom, hogy ez egy demokratikus alapdokumentum, ami természetesen nem szentírás, mert ha az élet úgy hozza, akkor módosítani kell. Most egy módosítás közben vagyunk, ez egy részleges módosítás és azt reméljük, hogy ezzel újabb plusz éveket nyer a település egy új terv készítéséhez. Most amit csak lehetett, gépre tettünk, rendeltünk digitális térképet a módosuló részekhez és ezek most már úgy is meglesznek. A főépítész véleményét meg kell majd küldeni bizonyos helyekre. Természetesen a mai ülés után fog elkészülni a jóváhagyott dokumentáció, ami még benne van a munkafeladataink között. A művelődési ház területe az egyik módosítási feladat volt. Módosult még a vízgazdálkodási terület a temető és a mezőgazdasági üzem között, valamint ártéri lehetőséget biztosítottunk a makói létesítmények számára, a többi szabályozás jellegű volt. Terület felhasználási jellegű gyakorlatilag nem volt más, mert az, hogy a lakóterületen belül módosítottunk a szabályokon, az nem területfelhasználási probléma. A településszerkezeti tervet határozattal kell jóváhagyni, mert ez az irányokat, a fejlesztési lehetőségeket jelöli ki és ez az önkormányzatra nézve kötelező. Az állampolgárokra nézve nem, azokra a szabályozási terv a kötelező, ami egy sokkal részletesebb és más műfaj. Természetesen az egyeztetés során felmerült, hogy a határ mentén nem 1000 m most már a határsáv, hanem csak 100 m, amikor bizonyos szakhatósági bevonása szükséges a rendőrkapitányságnak. Ezek módosítva vannak. A régi határsávra nézve nem is voltak előírások, mert titkosak voltak, csak ki kellett jelölni, most le van véve az 1000 m. A kerékpárút kijelölése volt még az egyik fő feladat, ami Szeged – Makó közötti kerékpárút nyomvonalát jelöli, így már megindulhat a kisajátítása a Rendezési Tervnek megfelelően. A Szabályozási Terv módosítását az tette szükségessé egyrészt azért, mert módosult a településszerkezeti besorolás, de a Sportpálya mentén lévő lakóterületet úgynevezett tervezett „csillagos” területté minősítettük, ahol is a telekméreteket levettük az

igényeknek megfelelően, itt bizonyos korlátozás született az állattartással kapcsolatban, ennél fogva itt 25 telekkel többet lehet kiosztani. Ha ilyen igények jelentkeznek, akkor itt erre lehetőség van. A művelődési ház területe, ami most településközpont vegyes területté vált, az egész területen gyakorlatilag megengedtük az 55 %-os beépítési lehetőséget abban az esetben, ha közintézmény épül a telekre, ha lakóház, akkor nem. Gyakorlatilag van is egy szigorítás, hogy csak kizárólag új lakást tartalmazó új épület akkor engedhető, ha a telek olyan kicsi vagy nagyon indokolt esetben. Az volna a jó, ha ott kis üzletek nyílnának, kis műhelyek vagy bármi, ami a település központjába való és ide tényleg olyanok jönnének lakni, akik ezt a funkciót erősítik és nem pedig az állattartást szeretnék itt folytatni.

Gábor Vilmos építésügyi előadó: A benzinkút lehetősége benne van, tilalom van bejelölve az egyik ingatlanra, ha ott benzinkutat kívánnak kialakítani.

Szemerey Márta tervező: Tulajdonképpen nem tilalom, hanem egy védőtávolság van kijelölve a benzinkút részére, és abban a sávban külön szakhatósági egyeztetés szükséges, ha valaki építkezni akar és a benzinkútnak is, hogy milyen technológiát választ a lakóterület közelében. Elhoztam a teljes igazgatási terület szabályozási tervét is, ami csak papíron van meg, azon a régészeti területek, kunhalmok, különböző ilyen fontos, lényeges dolgok, amiket ábrázolni kell, rajta vannak, az nem sokat változott.

Gábor Vilmos építésügyi előadó: A Településszerkezeti Tervben a Marosnak területe változott jogszabályi előírás miatt, mezőgazdasági vegyes terület volt, most a védtöltés és a folyó közötti terület vízügyi terület lett.

Szemerey Márta tervező: Régebben ez lehetett erdőre tagolt, most ismét nagy ellentmondások vannak, az a baj, hogy a Területrendezési Tervek, ami a megyei és az országos, azok sincsenek teljesen összhangban és azok erdőnek ábrázolják, de a Rendezési Tervben ezt vízügyi területnek kell mindenképpen jelölni.

Szegvári Ernőné polgármester: Szélkerekek?

Szemerey Márta tervező: A szélkerekek azért nincsenek ábrázolva, hogy ez egy rugalmas lehetőség legyen, csak írásban rögzítettük azokat a feltételeket, amiket tartani kell, ha itt bárki szélérőmű parkot szeretne létesíteni. Gyakorlatilag a lakóterülettől 1000 m-es távolságban nem lehet és csak az Óbébai úttól keleti irányban lévő terület lehet szélkerekek számára érdekes. Különböző paraméterek vannak, hogy az úttól milyen távolságra kell, hogy legyen. A cég azt szeretne volna, ha ábrázoljuk, azért nem ábrázoljuk, mert akkor csak ennek a cégnek az igényeinek jó, jön egy másik és miért ne legyen azoknak is ugyanilyen feltétel. Azt javasoltam, hogy ha ideadják a tervüket, akkor alátámasztó munkarészként megtehetjük, hogy alátesszük a tervnek, de ez nem kötelező és főleg nem kell jóváhagyni, de nem küldték el a tervüket. Csak a szélkereket állító cég problémázott bizonyos dolgokon, egyik részén szigorítani akarták, másik részén lazítani az előírásokat. Olyan kompromisszumot sikerült elfogadni, ami a településnek is jó és a cég is elfogadta. Látványtervet kell csinálniuk, ami azért fontos, mert Kiszombor országos jelentőségű tájképvédelmi terület a központban lévő műemlékek miatt. Ezért egy településkép sziluettet, tanulmányt vagy látványtervet kell készíteni, hogy fog majd kinézni a szélkerék, mennyire hat ez vissza a községre. Nagyon bízunk benne, hogy a községképet a 43-as útról és a Temesvár felőli útról lehet igazán látni, ezeket az irányokat kell megkérdezni, hogy fognak a szélkerekek elhelyezkedni, mi az, ami torony, stb. Nem hiszem, hogy ezek jelentősen módosítanak. Úgy gondolom, hogy még mindig van lehetőség valamiféle módosításra, nagyon csekély, mert már területhasználati

módosítást nem lehet csinálni, de ha bármi kis apró módosítási javaslata van valakinek, azt meg lehet tenni. Az üvegháznál szerettek volna módosítást kérni, de abban maradtunk, hogy oda lehet ipart is tenni, csak erősen káros hatású iparterületet nem. Ki is van mondva, hogy nem lehet olyan hatású iparterület.

Szegvári Ernőné polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gazi Gábor képviselő: Lakossági észrevétel érkezett a módosításra?

Szegvári Ernőné polgármester: Ki volt függesztve, a honlapon is fent volt, nem érkezett.

Szekeres Krisztián képviselő: A zártkertek a 43-as út mentén módosultak?

Szemerey Márta tervező: Az nem módosult, védőtávolság miatt nem is lehetne, egyéb mezőgazdasági terület maradt.

Szegvári Ernőné polgármester: Van-e még kérdés? Aki egyetért a Települési Rendezési Terv módosításával, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 321/2011. számú határozatát.

Tárgy: Kiszombor Község Településszerkezeti Tervének módosítása

321/2011. (X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés d) pontjában biztosított kizárólagos hatáskörében, továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdés b) pontja, és e törvény végrehajtására kiadott, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 30.) Korm. rendeletben szabályozott településrendezési jogkörben eljárva jóváhagyja

Kiszombor Község Településszerkezeti Tervének módosítását

a TÉR-IDŐ Műterem Bt. (6726 Szeged, Udvarhelyi u. 4., vezető településtervező: Szemerey Márta) által 10-18/1 tervszámon elkészített tervdokumentációban leírt rajzi és szöveges munkarészekben foglalt tartalommal.

A Településszerkezeti Terv módosítása a határozat mellékletét képezi.

A Településszerkezeti Terv módosítását a helyben szokásos módon közzé kell tenni a polgármesteri hivatal hirdetőabláján történő kihelyezéssel.

A határozatról értesül:

- TÉR-IDŐ Műterem Bt. 6726 Szeged, Udvarhelyi u. 4.
- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoportja
- Irattár

Szegvári Ernőné polgármester: A rendeletet is el kellene fogadni.

Dr. Kárpáti Tibor jegyző: A rendelethez annyit szeretnék hozzátenni, hogy a 12. § után 13. § jön és nem még egyszer 12. §, ezt végig kell számozni, így 20. § lesz az utolsó.

Szegvári Ernőné polgármester: Aki elfogadja a rendelet módosítását, az elhangzott kiegészítéssel, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal megalkotta 16/2011. önkormányzati rendeletét.

**Kiszombor Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2011. (X. 26.) önkormányzati rendelete
KISZOMBOR KÖZSÉG HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL
szóló 19/2002.(XI.26.) KKÖT számú rendelet módosításáról**

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. §-ában biztosított véleményezési jogkörben eljáró szervek - az illetékes állami főépítész, az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség, az illetékes ÁNTSZ intézet, az illetékes megyei mezőgazdasági szakigazgatási hivatal erdészeti igazgatósága, továbbá növény- és talajvédelmi igazgatósága, valamint földművelésügyi igazgatósága, az illetékes megyei önkormányzat, az illetékes megyei földhivatal, az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, a Honvédelmi Minisztérium, az illetékes Nemzeti Park Igazgatóság, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal illetékes bányakapitánysága, a Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes igazgatósága, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala illetékes információszolgáltatási és nyilvántartási kompetencia központja, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal illetékes regionális irodája, az Országos Atomenergia Hivatal, továbbá a szomszédos települések önkormányzatai - véleményének ismeretében a következőket rendeli el:

1. § Kiszombor Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2002.(XI.26.) KKÖT rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés alatti területen területet felhasználni, telket alakítani, építményt, építményrészt, épületegyüttest építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni és lebontani, elmozdítani, a rendeltetését megváltoztatni (a továbbiakban együtt: építési munkát végezni), és ezekre hatósági engedélyt adni kizárólag jelen rendelet (továbbiakban: **HÉSZ**), valamint a rajzi mellékleteit képező alábbi szabályozási terveknek megfelelően lehet:

1. sz. melléklet: SZABÁLYOZÁSI TERV M=1:10.000 (továbbiakban: **SzT-1**)*

2. sz. melléklet: SZABÁLYOZÁSI TERV M=1:5.000, és 1: 2.500 (továbbiakban: **SzT-2**)*

*A *-gal jelzett mellékleteket az egyeztetési dokumentáció nem tartalmazza, az Önkormányzatnál megtekinthetők*

3. sz. melléklet: SZABÁLYOZÁSI TERV M=1: 2.000 (módosítás) (továbbiakban: **SzT-3**)

4. sz. melléklet: Helyileg védett objektumok és régészeti területek

A tervi mellékletek eredeti példányait KISZOMBOR KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVE (továbbiakban: TERV) elnevezésű tervdokumentáció tartalmazza.”

2. § Az R. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti tervezési terület beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területeket foglal magába. Ezen belül a beépítésre szánt területek használatuk általános jellege szerint:

- a) lakóterület,
- b) vegyes,
- c) gazdasági és
- d) különleges terület lehet;

a beépítésre nem szánt területek használatuk általános jellege szerint:

- a) közlekedési és közműterület,
- b) zöldterület,
- c) erdőterület,
- d) mezőgazdasági,
- e) vízgazdálkodási, valamint
- f) különleges rekreációs jellegű beépítésre nem szánt terület lehet.”

3. § Az R. 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A területfelhasználás általános jellege szerint lakó, míg sajátos építési használata alapján falusias lakóterületekre vonatkozó általános előírásokat az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 14. § (1)-(2) bekezdése tartalmazza, azonban a (2) bekezdés szerint elhelyezhető lakóépület maximum 4 lakásos lehet.”

4. § Az R. 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A jelenleg kialakultnak tekinthető – fLk jelű övezetben elhelyezkedő – lakótelkek a vonatkozó előírások (beépítési mód, -,%, tűztávolság, stb.) betartásával – a Kör u. 21-37. közötti, párosával összevonandó telkek kivételével – méreteiktől függetlenül beépíthetők. Új tel(k)ek kialakítása (telekfelosztás, határ-rendezés) – kialakult övezetben – akkor engedélyezhető, ha a kialakuló tel(k)ek területe, illetve homlokvonala legalább azonos a következő változatok valamelyikével:

- a) a változatlanul maradó szomszédos lakótelkek területeinek és utcai homlokvonalainak átlagával, vagy
- b) az adott tömbben a telkek legalább egyharmadára jellemző méretekkel, vagy
- c) területe
 - c1./ fLk övezetben: min. 800 m², átlagos szélessége min. 16 m,
 - c2./ fLt övezetben: min. 600 m², átlagos szélessége min. 16 m.
 - c3./ fLt* övezetben: min. 600 m², átlagos szélessége min. 15 m. A minimális telekméret kialakításának feltétele a szennyvízcsatorna kiépülése a telektömbben épülő lakóházak használatbavételéig, továbbá a haszonállattartás megtiltása.”

5. § Az R. 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az fLk, fLt és fLt* jelű lakóterületek építési használatának megengedhető határai a következők:

Beépítési mód: jellemzően oldalhatáron, vagy szabadon álló; illetve kivételesen, kialakult (fLk) övezetben kivételesen zárt sorú, hézagosan zárt sorú, vagy ikres.

Legnagyobb beépítettség: max. 30 %

Építménymagasság: min. 3,0 m, max. 6,0 m

A tetőidom 30°-45° közötti hajlásszögű lehet.

Legkisebb zöldfelület: min. 40,0 %

Telekterület: a (3) bekezdés szerint.”

6. § Az R. 6. §-a a következő (7)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A hátsókertre vonatkozóan – az OTÉK 35. § (4) és (7) előírásain túl – a következő szabályokat kell érvényesíteni:

- a) Nem szükséges hátsókertet kialakítani abban az esetben, ha a telek mélysége a 40 métert nem éri el.
 - b) Az OTÉK általános szabályai szerint hátsókertként értelmezhető teleksávban félnyereggetővel építhető épület gerincmagassága a szomszédos telekhatáron álló tűzfalal azonos, annak hiányában maximum 6,0 m lehet.
- (8) Az egyes lakótelkeken épülő lakásokat – a 2.000 m²-nél nagyobb területű lakótelkek kivételével – telkenként egy közös épületben kell elhelyezni. 2.000 m²-nél nagyobb területű lakótelken maximum 2 főépület építhető.
- (9) Lakótelkenként legfeljebb 1 kapu és külön 1 garázsbehajtó létesíthető, megfelelően méretezett, illetve annak megfelelően kialakított átérsekkel”

7. § Az R. 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Amennyiben a földszinti alapterület **legalább 50 %-án** a (2) bekezdésben foglalt **közellátási létesítmény épül**, úgy a megengedhető határértékek a következők:

Beépítési mód: mint (2) bekezdés esetében
Legnagyobb beépítettség: **max. 55 %**
Építménymagasság: **min. 4,5 m, max. 7,5 m**
Legkisebb zöldfelület: **min. 20,0 %**
Telekterület: kialakult, illetve **min. 1.000 m²**”

8. § Az R. 14. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) **Települési gyűjtőutak** a Makói utca, a Szegedi – József Attila – Móricz Zsigmond u. – Régi Makói u. és a Szegedi – Nagyszentmiklósi u.; illetve az Óbébai utca, továbbá a Kör utca Óbébai és Nagyszentmiklósi utca közötti szakasza. Szabályozási szélességük változatlanul a jelenlegi, illetve – tervezett szakaszon – min. 18,0 m.”

9. § Az R. 14. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) a) A felsorolásban nem szereplő utak kiszolgáló funkciójú lakóutcák, szabályozási szélességük változatlan, illetve új utcanyitás esetén jellemzően 12,0 m, de mim. 10,0 m.
b) A Szeged-Makó közötti országos jelentőségű kerékpárút számára szükséges terület az engedélyezési terv terület-kimutatási munkarésze szerint biztosítandó.
c) A járdaszint kizárólag a teljes telektömbnyi utcaszakaszra kiterjedően, engedéllyel módosítható.”

10. § Az R. 14. § (19) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(19) A településkép védelme érdekében látványterv készítendő mindazon közmű- és hírközlési létesítmények engedélyezését megelőzően, amelyek magassága a 100 m-en belüli környezetükben megengedett építménymagasságot 6,0 m-nél nagyobb mértékben meghaladja, vagy egyéb jellemzőivel az épített, illetve a természeti környezetre jelentős mértékben visszahat.”

11. § Az R. 14. §-a a következő (20) bekezdéssel egészül ki:

„(20) Szélerőmű-park létesítése a belterülettől délre, az Óbébai úttól keleti irányban az igazgatási határig, illetve a 43 főút keleti szakaszától délre, az igazgatási és a belterületi határ vonaláig, mezőgazdasági területen, lakóterülettől legalább 1.000 m távolságra lehetséges.

a) Az elhelyezés feltételei:

aa) megfelelő erősségű, gyakoriságú és magasságú szélenergia potenciál jelenléte (széltérkép),

ab) az R. 14. § (19) bekezdése szerinti látványterv,
ac) a megtermelt elektromos energia szélérőmű-parkon belüli földkábeles elvezetése,
ad) a földtulajdonossal megkötött – az érintett terület rekultivációját (újrahasznosítását) is tartalmazó – bérleti szerződés.

b) megengedhető legnagyobb szélkerék oszlop-magasság: 100 m

c) nem helyezhető el szélkerék:

ca) a kijelölt Natura 2000 területen és az ex lege védett kunhalmok környezetében,

cb) erdőterületen,

cc) szomszéd település belterületétől, ill. beépítésre kijelölt területétől számított 2000,0 m-en belül,

cd) gazdasági- (mezőgazdasági, ipari és kereskedelmi), valamint tanyaépülettől 300,0 m-en belül,

ce) számozott utak és közművezetékek közvetlen környezetében, a szélkerék dőléstávolságán belül (dőléstávolság = a szélkerék teljes magassága, azaz az oszlop és a felfelé mutató forgószámy együtt),

cf) önkormányzati tulajdonban álló utak tengelye és a turbinatengely közötti távolság min. 35,0 m.

d) A tanya saját energiaellátását szolgáló, legfeljebb 20 kW teljesítményű szélkerekeit a dőléstávolság megtartásával szabad telepíteni.

12. § Az R. 17. §-a a következő (6)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az MS és MK jelű övezetekben erdőt telepíteni bárhol lehetséges. Ezek nyilvántartásba vétele, valamint a művelési ág megváltoztatása az egyéb vonatkozó jogszabályoknak megfelelően történhet.

(7) Birtokközpontot létesíteni – a vonatkozó általános és helyi előírások szerint – az MS és MK jelű övezetekben bárhol lehetséges.”

13. § Az R. 18. §-a „Egyéb terület” címe „Vízgazdálkodási terület” címre változik, valamint a (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vízgazdálkodásról szóló törvény, illetve a vonatkozó rendelet értelmében a szakfeladatok ellátásához a hullámterek, tározók, továbbá a belvíz- és öntözőcsatornák partvonalától számítva mindkét oldalon a szükséges méretű parti sáv biztosítandó.”

14. § Az R. a következő 18/A. §-szal egészül ki:

„18/A. § Különleges rekreációs jellegű beépítésre nem szánt terület

(1) Az általános előírásokat az OTÉK 30/B §-a tartalmazza.

(2) A terület jele: **Kn**.

(3) A **Kn** jelű, rekreációs célokat szolgáló – a 05315/3 hrsz-ú erdőterületből kivett 270 m² – területen a rendeltetészerű használathoz szükséges építmény (tartóoszlop, támpillér) létesíthető.”

15. § Az R. 20. § (5) bekezdése hatályát veszti, egyidejűleg a (6)-(11) bekezdések száma (5)-(10) bekezdésre változik.

16. § Az R. a következő 21/A. §-szal egészül ki:

„21/A. § Történeti települési terület övezete

(1) Az övezetbe tartozó, ún. „településkép-védelmi területek” a következők:

a) műemléki jelentőségű terület határa; jele: ---**MJ**---

b) műemléki környezet határa; jele: ---**MK**---

c) ex lege védett régészeti terület, kunhalom; jele: **•••R••••, O**

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt elemek közül az

a) pontba tartoznak a TERV-en jelölt, községközponti területek,

- b) pontba tartoznak a vonatkozó jogszabály szerint az egyes műemlékek köré kijelölt területek,
 - c) pontba tartoznak: az SzT-1 Terven jelölt kunhalmok.
- (3) A (2) bekezdésben felsorolt elemeket a TERV kijelöli.
- (4) Az övezetbe tartozó területeken a vonatkozó általános szabályokon (pl.: Országos Területrendezési Terv 22/B, Megyei Területrendezési Terv, stb.) túl az R. 5. és 21. §-ában részletezett illeszkedési, továbbá értékvédelmi előírások érvényesítendők.”

17. § Az R. 22. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az államhatár védelme érdekében a határvonaltól számított három méter szélességű sávban (határnyiladék), illetve a Magyar Köztársaság területén elhelyezett határjel körüli egy méter sugarú körben építmény nem létesíthető, továbbá a határnyiladékban fa, bokor, vagy egyéb növényzet nem telepíthető.”

18. § Az R. 23. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Szakhatósági közreműködés: Az államhatártól számított 100 méteren belül minden létesítési engedélyezési eljárásban a rendőrséget érdekeltnek kell tekinteni.”

19. § Hatályát veszti az R. 9. § (5) bekezdésében, 11. § (4) bekezdésében és 12. § (3) bekezdés a) pontjában szereplő „szintterület sűrűség: max. 0,8”; valamint a 12. § (3) bekezdés b), c), d) és e) pontjaiban szereplő „szintterület sűrűség: max. 0,1” szövegrész.

20. §

(1) Az R. mellékletét képező **SzT-2 terv** módosított része helyébe e rendelet vonatkozó melléklete – **SzT-3** – lép.

(2) Ez a rendelet a kihirdetése napját követő 30. napon lép hatályba.

Szegvári Ernőné sk.
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor sk.
jegyző

4. Napirend

- Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011.(II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

Szabóné Tamás Julianna
közgazdasági csoportvezető

/Az előterjesztés és a rendelet-tervezet a jegyzőkönyv 16. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011.(II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása a következő előterjesztés. A rendelet-tervezetben elírás történt, mivel két 5. § is készült, így át kell számozni a rendeletet. A költségvetési rendelet módosítása elkészült, vannak benne olyan tételek, amiket sajnos így nem lehet jóváhagyni. 3.971.000,- Ft-os normatíva hozzájárulás és támogatás lemondása. Belekerült az előterjesztésbe, hogy a felhalmozási bevételeink, tartalék terhére. Javaslom, hogy ne a felhalmozási tartalékkeret terhére hagyjuk jóvá. Ismerve az előttünk álló jövő évet, ismerve azt, hogy az adóbevételeink nem folynak be, jelentős lemaradásaink vannak, ott is lehet gondunk a finanszírozásnál a kiadási oldalon. Azt javaslom, hogy dolgozza át a közgazdasági csoportvezető ezt a költségvetést és a költségvetési főösszesen arányában minden intézménytől vegye le arányosan, ahol lehet a bérelőirányzatok terhére, ahova adtunk közmunkásokat, elsősorban azt és ne maradjanak olyan szabad pénzeszközök, hogy az intézmények jutalmat tudjanak adni. Azt is kérném a testülettől, hogy a jutalmazásra a jogot

vonja vissza, mert minden pénzt meg kell tartani és a kötelező jogszabályi jutalmakon felül jutalom kifizetésére ne kerülhessen sor. Ez a normatíva lemondás a nappali ellátásnál 10 fő, átmeneti elhelyezésnél 1 fő, bölcsődei ellátásnál 2 fő, óvodánál 9 fő, míg az általános iskolánál 5 főt jelent. Ez bevételkiesést jelent, ezt levonják a normatív támogatásból, ennyivel fogunk kevesebbet kapni, az eredeti költségvetés ezt az összeget tartalmazta. Év közben le kellett mondani, mert ha nem jól mondjuk le, akkor még kamatteherrel is sújtanak bennünket. A bevételi oldalunk ennyivel lecsökkent.

Bacsa György alpolgármester: A normatíva igénylés, hogy működik?

Szabóné Tamás Julianna közigazdasági csoportvezető: A 2011. évre vonatkozó normatívát 2010 novemberében igényeltük. A 2010. októberi statisztika fix volt, a 2011. októberi statisztikát tavaly novemberben megsaccoltuk. Az előterjesztésben azért szerepel, hogy második félév, ami a 2011-es statisztikát jelenti. A mostani statisztika alapján kellett lemondani.

Szegvári Ernőné polgármester: Ettől hiányunk keletkezett a bevételi oldalon a költségvetésben.

Szabóné Tamás Julianna közigazdasági csoportvezető: A 2010. októberi statisztikánál, ha elmegy vagy jön valaki, azt már nem tudjuk figyelembe venni. A 2011-es becsült adat volt. A beiratkozások után tudtuk meg a pontos adatokat.

Szegvári Ernőné polgármester: Amikor a normatívát tervezzük, például a 2011-es normatívát, ahhoz tavaly novemberben leadtuk a várható létszámokat. Abban biztos pont az volt, ami az iskolánál, óvodánál az október 1-je, tényleges létszám. Van egy becsült része is a 2011. október 1., ezt most tudtuk meg, hogy hányan iratkoztak be. Ezért eltérés van, mert a becsülttől kevesebben iratkoztak be és ez problémát okoz a költségvetésben, mert a költségvetés arra az összegre készült. Ha kevesebb pénz jár érte, akkor ne a felhalmozási tartalékból tegyünk oda, mert jövőre még nehezebb lesz az életünk. Azt javaslom, szedjük vissza arányosan a költségvetés arányában az intézményeinktől. Ezzel egy időben egy külön határozatban dönteni kellene arról, hogy nem fizethet egy intézmény sem jutalmat, kivétel a jogszabályban előírtak. Leveszünk az intézmények dologi kiadásából, az a legegyszerűbb, ha most befékezzük a jutalomkeretet, akkor nem tud fizetni, sőt át kell csoportosítani most már novemberben, decemberben a bérből a dologiba. Ezt tudom járható útnak, nincs más utunk és akkor még nem tudjuk, hogy az év végéig hogyan rendeződik a sorsunk, mert az adóink sem folynak be megfelelően.

Szabóné Tamás Julianna közigazdasági csoportvezető: A normatívát időarányosan lefinanszírozták és most, hogy ezt lemondtuk, egy összegben visszavonták. Szeptemberben jelentősen kevesebb pénzt kaptunk állami támogatást.

Börcsökné Balázs Márta képviselő: Hiába figyelünk a létszámokra, mikor említettem már, hogy éppen 9 gyermeket vittek el egy nevelési év alatt, annyian elköltöztek. A legnagyobb jó szándékkal sem tudja az ember előre befolyásolni, mert nem mondhatjuk, hogy nem viheti el, nem mehetnek el.

Szegvári Ernőné polgármester: Az iskola esetében kapjuk a listát, mert érdeklődnek arról, hogy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül-e. A múltkor kaptunk egy listát, 13 gyermek jár Makóra, egyetlen egy iskolába. Szűkíteni kell, karcsúsítani kell, tudomásul

kell venni az intézményeknek is. Úgy gondolom, pénzügy-technikai szempontból a költségvetéseik felhalmozás nélküli működési költségeik arányában kell visszavenni, miután jutalmat nem tud fizetni, megszorítjuk, rá van kényszerítve, hogy átcsoportosításokat hajtson végre. Fogy a kincstárjegy, finanszírozunk mindent, ez tovább nem fog menni. Tudom, hogy az intézmények számára ez fájdalmas.

Börcsökné Balázs Márta képviselő: Fájdalmas, mert jutalmakat nem osztottunk, csak ezeket a kötelezőeket.

Szegvári Ernőné polgármester: Cafetéria volt tavaly. A határozatba a jutalom és cafetéria többletjuttatást is bele kell venni.

Börcsökné Balázs Márta képviselő: Idén már nem volt. Látom az előirányzatoknál, például a gázszámlát nem fogom tudom kihozni, mert az eredeti előirányzat is kevesebb, mint amennyi a tavalyi tényleges volt.

Balázs Zoltán képviselő: Nagyon sok gépjárműadó nincs befizetve?

Szegvári Ernőné polgármester: Sok. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy be legyenek fizetve. A kerékpártárolóról beszéltünk még valamikor az iskolai pályázat zárásakor, amit megcsináltattunk az iskolában. Arra nem kerül előirányzat, a pályázat feltétele volt, így meg kellett csinálni.

Szabóné Tamás Julianna közigazdasági csoportvezető: A pályázatban nem volt benne, de a záráshoz meg kellett valósítani. Ebből a rendelet-tervezetből kimaradt, 423.000,- Ft már kifizetésre került, mert elkészült. Ezt még bele kellene tenni a rendeletbe a felhalmozási tartalék terhére.

Szegvári Ernőné polgármester: Annyit szeretnék jelezni, hogy vannak olyan szakfeladatok, amelyek TB finanszírozott, ott nem tudjuk leszedni a költségvetésükből arányosan, mert amit finanszíroznak, mind el kell költeni. Cafetériát csak ott vonjuk el, ahol nem kötelező adni. A rendelet úgy módosulna, hogy a 3.971.000,- Ft-ot az intézményeinktől vesszük vissza jelen esetben a dologi kiadásait és utána a legközelebbi ülésen át fogjuk dolgozni, már a személyi juttatásból töltünk át a dologiba és bekerül még a kerékpártárolónak a kiadása, ami az iskola kiadását növeli a felhalmozási tartalék terhére. Más javaslat? Aki egyetért a rendelet módosításával az elhangzott módosításokkal, kérem, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal megalkotta 17/2011. önkormányzati rendeletét.

**Kiszombor Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2011.(X. 26.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011.(II. 23.) önkormányzati
rendelet módosításáról.**

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott gazdálkodási feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011.(II. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 2. melléklete az alábbiak szerint változik:

• Működési célú kölcsön visszatérülés nő	207 e Ft
• Működési célú tám. ért. bev. központi kv.-i szervtől nő	1.607 e Ft
• Működési célú tám. ért. bev. fej. kez. nő	1.245 e Ft
• Működési célú tám. ért. bev. EU-s program nő	3.777 e Ft
• Beruházási célú tám. ért. bev. fejezeti kez. előirányzat EU-s p.	10.225 e Ft
• Államházt. kiv. műk. célú pe. átv. vállalkozástól nő	897 e Ft
• Normatív hozzájárulás feladatmutatóhoz kötött csökken	3.971 e Ft
• Egyéb központi támogatás nő	967 e Ft

Így a költségvetési főösszeg 787.383 e Ft-ra változik.

2. §

Az R. 3/1. melléklete az alábbiak szerint változik:

I. Cím Óvoda kiadási előirányzata nő	1.162 e Ft
ebből személyi jellegű kiadás nő	841 e Ft
munkaadót terhelő járulék nő	227 e Ft
dologi kiadás nő	94 e Ft

II. Cím Iskola kiadási előirányzata nő	868 e Ft
ebből személyi jellegű kiadás nő	1.095 e Ft
munkaadót terhelő járulék nő	296 e Ft
dologi kiadás csökken	946 e Ft
felhalmozási kiadás nő	423 e Ft

III. Cím EESZI kiadási előirányzata változik

1. alcím ÖNO kiadási előirányzata csökken	352 e Ft
ebből dologi kiadás csökken	352 e Ft

2. alcím Bölcsőde kiadási előirányzata csökken	239 e Ft
ebből dologi kiadás csökken	239 e Ft

5. alcím Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat kiadási előirányzata csökken	75 e Ft
ebből dologi kiadás csökken	75 e Ft

3. §

Az R. 3/2. melléklete az alábbiak szerint változik:

IV. Cím Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzata nő	1.002 e Ft
ebből személyi jellegű kiadás nő	1.117 e Ft
munkaadót terhelő járulék nő	301 e Ft
dologi kiadás csökken	416 e Ft

V. Cím Művelődési Ház kiadási előirányzata csökken		95 e Ft
ebből dologi kiadási csökken	95 e Ft	
VI. Cím Könyvtár kiadási előirányzata csökken		64 e Ft
ebből dologi kiadás csökken	64 e Ft	
VIII. Cím Kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás kiadási előirányzata csökken		80 e Ft
ebből dologi kiadás csökken	80 e Ft	
XII. Cím Város- és községgazdálkodás kiadási előirányzata nő		903 e Ft
ebből felhalmozási kiadás nő	903 e Ft	

4. §

Az R. 3/3. melléklete az alábbiak szerint változik:

XXV. Cím Kiszombori Cigány Kisebbségi Önkorm. kiad. ei. nő		513 e Ft
ebből dologi kiadás nő	513 e Ft	

5. §

Az R. 3/4. melléklete az alábbiak szerint változik:

6. Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás nő		1.699 e Ft
13. Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása nő		39 e Ft

6. §

Az R. 3/5. melléklete az alábbiak szerint változik:

XX. Cím Pénzeszközátadás változik

3. Non-profit szervezetnek támogatása nő		2.000 e Ft
ebből Szeged és Környéke Vízgazdálkodási Társulat tám. nő	2.000 e Ft	

7. §

Az R. 3/6. melléklete az alábbiak szerint változik:

XXII. Cím Kiemelt felújítási kiadások

1. EU-s programok keretében megvalósult felújítások nő		2.098 e Ft
Sportcsarnok komplex energiatakarékosági fejlesztése nő	1.362 e Ft	
Csapadékvíz-csatornázás fejlesztése nő	736 e Ft	

8. §

Az R. 3/7. melléklete az alábbiak szerint változik:

XXIII. Cím Kiemelt beruházási kiadások

1. EU-s programok keretében megvalósult beruházások nő		10.915 e Ft
TIOP 1.1.1-07/1 pályázati tám. informatikai eszköz beszerz. nő		10.225 e Ft
Rendezvényátor beszerzés nő		690 e Ft

9. §

Az R. 3/8. melléklete az alábbiak szerint változik:

XXIV. Cím Tartalék feladatonkénti megosztása változik:

3. Felhalmozási tartalék csökken

5.340 e Ft

10. §

Ez a rendelet a kihirdetése napját követő napon lép hatályba.

Szegvári Ernőné sk.
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor sk.
jegyző

Szegvári Ernőné polgármester: Aki egyetért azzal, hogy 2011. évben jutalom a kötelezőkön kívül nem adható az intézmények részéről a dolgozóknak, valamint a nem kötelező szakfeladatoknál, feladatoknál a cafetériát nem finanszírozhatják a költségvetésből, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 322/2011. számú határozatát.

Tárgy: Jutalom és más jutalmazási jellegű juttatások kifizetésének felfüggesztése

322/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2011 évi költségvetés kiadási oldalának csökkentése érdekében utasítja az önkormányzat fenntartásában működő intézmények vezetőit, hogy ezen intézmények – Polgármesteri Hivatal, Dózsa György Általános Iskola, Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény, Kiszombori Mikrotérség Karátson Emília Napköziotthonos Óvoda – közalkalmazottai, köztisztviselői, ügykezelői, továbbá a Munka Törvénykönyve alapján foglalkoztatott munkavállalói részére a jogszabály alapján nem kötelezően előírt jutalom és más jutalmazási jellegű juttatások (cafetéria) kifizetését függeszék fel.

A polgármester, a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői, ügykezelői, továbbá a Munka Törvénykönyve alapján foglalkoztatott – köztisztviselőnek, ügykezelőnek nem minősülő – munkavállalói részére a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 49/F. §-ában, valamint a köztisztviselők cafetéria-juttatásának részletes szabályairól szóló 305/2009.(XII. 23.) Kormányrendelet alapján biztosított cafetéria-juttatás, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 77. §-ában meghatározott keresetkiegészítés kivételt képez a fentiek alól.

A határozat közlését követően a jutalmazásra jogosultak ilyen jellegű kifizetést nem kezdeményezhetnek.

A határozatról értesül:

- Szabóné Vígh Erzsébet iskolaigazgató

- Börcsökné Balázs Márta óvodavezető
- Kunné Horváth Izabella EESZI intézményvezető
- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irrattár

- Kiszombori Mikrotérség Karátson Emília Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítása

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/A módosítási kérelem a jegyzőkönyv 17. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: Az óvoda alapító okiratát módosítani szükséges, mert nem került bele a gazdasági feladataikat ellátó szabályozás.

Börcsökné Balázs Márta képviselő: Az óvoda egyik pályázata miatt szeretném kérni az alapító okirat módosítását. Bele kellene rakni, hogy „referencia intézményi feladatok ellátása”. Pénteken kell beadni a pályázatot, ami egy referencia intézményi feladatokra felkészítés. Ha nem módosítjuk az alapító okiratot, ez kizáró ok lehet. Azt mondják, aki az előminősítésen megfelel, annak már viszont nagyobb garanciája van, hogy a pályázaton nyer.

Bacsa György alpolgármester: Mi a hátránya, ha most beletesszük?

Börcsökné Balázs Márta képviselő: Ha nem nyer, ismét módosítjuk és kivesszük.

Szabóné Tamás Julianna közgazdasági csoportvezető: A módosításkor figyelemmel kell lenni, hogy korábban a költségvetési szerveknél a 2008. évi CV. törvény határozta meg az alapító okiratok tartalmát. Ezt a törvényt hatályon kívül helyezték és egy új jogszabály határozza meg most már az alapító okirat kötelező tartalmi elemeit. Ezt az alapító okirat első módosításánál kell végrehajtani. Az óvoda alapító okiratát már módosítottuk, de sajnos akkor ez kimaradt. Ha most módosítjuk, akkor szükséges ezeknek a módosításoknak a végrehajtása. A következők lennének: a tevékenységének jellege meg volt határozva, hogy közszolgáltató költségvetési szerv, közintézmény, ezt ki kell venni belőle, ilyen meghatározást nem kell az alapító okiratban feltüntetni. A gazdálkodási jogkört viszont igen, ami eddig feladatellátáshoz kapcsolódó funkcióként volt megnevezve, most már „gazdálkodási jogkör: önállóan működő költségvetési szerv”, illetve törölni szükséges a 2009. december 31-ig meghatározott szakfeladatokat. Változott, hogy a kiegészítő és kiegészítő tevékenységet megszüntették, alaptevékenység és vállalkozási tevékenység lett belőle, amelyik intézménynek volt ilyen, azt vagy az alaphoz vagy a vállalkozáshoz kell besorolni. Az óvodánál kiegészítő és kiegészítő tevékenység nem volt, ezeket a szövegrészeket szintén törölni szükséges.

Szegvári Ernőné polgármester: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki egyetért az alapító okirat elhangzott módosításaival, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 323/2011. számú határozatát.

Tárgy: Kiszombori Mikrotérség Karátson Emília Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítása

323/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Kiszombori Mikrotérség Karátson Emília Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítása tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint fenntartó az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 37.§ (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Kiszombori Mikrotérség Karátson Emília Napköziotthonos Óvoda (6775 Kiszombor, József A. u. 19.) alapító okiratát - a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (1) bekezdése szerint normatív határozattal – 2011. november 10. napjával az alábbiak szerint módosítja:

a) Az alapító okirat 6. pontjában a „Feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója” elnevezés „Gazdálkodási jogkör” elnevezésre változik.

b) Az alapító okirat „Szakfeladatai 2010. január 1-től” elnevezésű része a 851011-1 szakfeladat tekintetében az alábbiakra módosul:

„851011-1 Óvodai nevelés, ellátás
- *referencia intézményi feladatok ellátása*
- halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs fejlesztő felkészítése”

c) Az alapító okirat alábbi részei hatályukat veszítik és törlésre kerülnek:

„Tevékenységeinek jellege szerinti besorolása: Közszolgáltató költségvetési szerv, közintézmény”

„Szakfeladatai 2009. december 31-ig:

801115 Óvodai nevelés

- halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek integrációs fejlesztő felkészítése

80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése

- enyhén értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető, vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességgel küzdő gyermekek óvodai nevelése

55231-2 Óvodai intézményi étkeztetés”

„Kiegészítő tevékenysége: Kiegészítő tevékenységet nem folytat.”

„Kisegítő tevékenysége: Kisegítő tevékenységet nem folytat.”

2. Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiszombori Mikrotérség Karátson Emília Napköziotthonos Óvoda (6775 Kiszombor, József A. u. 19.) alapító okiratát egységes szerkezetben a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal határozza meg. Az egységes szerkezetű alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

3. Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Szegvári Ernőné polgármestert, hogy képviselőtestületében és nevében az alapító okirat módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot aláírja.

4. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (5) bekezdése alapján, mint a képviselő-testület normatív határozatát, a helyben szokásos módon közzé kell tenni a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján történő kihelyezéssel.

A határozatról értesül:

- 1./ Jani János Ferencszállás község polgármester
- 2./ Fekete József Klárafalva község polgármester
- 3./ Szegvári Ernőné polgármester
- 4./ Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- 5./ MÁK Dél-alföldi Regionális Igazgatósága
- 6./ Börcsökne Balázs Márta óvodavezető
- 7./ Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- 8./ Irattár

- Kiszombori óvoda használati melegvíz ellátása

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

/Az előterjesztés, a határozati javaslat és az árajánlat a jegyzőkönyv 18. számú melléklete./

Szegvári Ernőné polgármester: Kiszombori óvoda használati melegvíz ellátása. Kértünk árajánlatot, de nem összehasonlíthatókat kaptunk. A Buderus kazánra telepített egyszerűbb, mert nem kell vízmelegítő hozzá, gáztervet sem kell készíttetni, ugyanakkor nagyon drága. A másik ötlet egy kiszellőzős vízmelegítő beépítése, de nem egy, hanem kettőt lehetne berakni. Azért kettőt, mert ha most kiderül, hogy a 200 l kevés, akkor újra terveztethetjük és engedélyeztethetjük a gáztervet és akkor már szinte egy másik kazánnak a felét arra költjük, hogy újra engedélyeztetünk. Egymás mellé szerelt két darab 200 literest kellene berakni. Ezzel szemben az egyik árajánlat szólt arról, hogy egyet épít be Buderus márkájút, ami nagyon drága, mert 307.500,- Ft 1 db 200 l-es plusz még az Áfa, összesen 653.000,- Ft lenne. Ezekből van olcsóbb. A másik árajánlatban 3 db 125 l-es szerepel, összesen 979.404,- Ft. Azt javaslom, hogy tegyük félre, kérje fel a testület a polgármestert, hogy pontosítson és hozza a következő testületi ülésre, mert ezek nem összehasonlíthatók. Átadjuk Kisapáti Szilárdnak is az árajánlatokat, hogy nézze át. Aki egyetért azzal, hogy most nem döntünk, pontosítsunk és kérjünk még árajánlatot, műszaki ellenőrrel nézessük át, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 324/2011. számú határozatát.

Tárgy: Kiszombori óvoda használati melegvíz ellátása

324/2011.(X. 25.) KNÖT h.

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a kiszombori óvoda használati melegvíz ellátása tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért az Önkormányzat tulajdonát képező, Kiszombor, József A. u. 19. szám alatti óvoda használati melegvíztároló beépítési munkálataival.

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Szegvári Ernőné polgármestert, hogy a meglévő árajánlatokon felül kérjen több vállalkozótól árajánlatot a munkák elvégzésével kapcsolatban, valamint a beérkezett árajánlatokat műszaki szakértővel véleményeztesse, és azt követően ismertesse azokat a Képviselő-testület soron következő ülésén.

A határozatról értesül:

- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Csoport
- Irattár

- Zárt ülés elrendelése

Előadók: Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző

Szegvári Ernőné polgármester: Patikai vétellel vegyes vakcina-beszerzéshez kapcsolódó Együttműködési Megállapodás tárgyú előterjesztést kérte az MSD Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., hogy zárt ülés keretében tárgyaljuk az üzleti érdekeik miatt. Aki egyetért a zárt ülés elrendelésével, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyetértett, és 7 igen szavazattal meghozta 325/2011. számú határozatát.

Tárgy: Zárt ülés elrendelése

325/2011.(X. 25.) KNÖT. h

HATÁROZAT

Kiszombor Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Patikai vétellel vegyes vakcina-beszerzéshez kapcsolódó Együttműködési Megállapodás tárgyú előterjesztést – az MSD Pharma Hungary Kft. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 8.) üzleti érdekeire tekintettel - zárt ülésen kívánja tárgyalni, ezért a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) bekezdés b) pontja, valamint az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2011.(IV. 6.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján zárt ülést rendel el.

A határozatról értesül:

- Szegvári Ernőné polgármester
- Dr. Kárpáti Tibor jegyző
- Irattár

Szegvári Ernőné polgármester: Folytassuk munkánkat zárt ülés keretében.

Kmf.

Szegvári Ernőné
polgármester

Dr. Kárpáti Tibor
jegyző